

أنوار المصباح في توحيد القرآن

تصنيف

امام احمد رضا خان

رحمۃ اللہ علیہ



ترجمہ

قاج الشریعہ علامہ مفتی اختر رضا خان دامت برکاتہ العالیہ

تخریج و اعتناء

مولانا محمد اسلم رضا

أنوار المنان في توحيد القرآن

تصنيف

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان

علیہ رحمۃ الرحمن

ترجمہ

تاج الشریعہ علامہ مفتی اختر رضا خان

دامت برکاتہ العالیہ

تخریج و اقتناء

مولانا محمد اسلم رضا

دارالافتاء
الاحمدیہ

www.daruliftaah.com

جامع مسجد المناس، عزیز آباد، کراچی

دارالافتاء
الاحمدیہ

جامع مسجد بہار شریعت، بہادر آباد، کراچی

جملہ حقوق محفوظ ہوں



نام کتاب: أنوار المنان في توحيد القرآن

مصنف: اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان علیہ رحمۃ الرحمن

ترجمہ: تاج الشریعہ مفتی علاء مہد اختر رضا خان دامت برکاتہا العالیہ

تحقیق: محمد اسلم رضا، عبدالرزاق ہنگورو التحسینی

عدد صفحات: ۷۷

سائز: 23x36/16

تعداد: ۱۱۰۰

ناشر: ادارۃ اہل سنت، جامع مسجد الماس، عزیز آباد ۸،

کراچی۔ dar_sunnah@yahoo.com

فون: 009221-2021393

مکتبہ برکات المدینہ، جامع مسجد بہار شریعت، بہادر آباد،

کراچی۔ فون: 021-4219324

barkatulmadina@yahoo.com

طباعت اول

۱۴۲۹/۲/۲۵ھ

۲۰۰۸/۳/۴ء

فہرست

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۱	مقدمہ	۵
۲	کلام الہی کے قدیم، واحد حقیقی غیر متحدہ و غیر منقسم ہونے کی نفیس تمہید اور براعت استہلال	۱۱
۳	اسم کے عین مسمیٰ ہونے پر مصنف علام کا حدیث سے نفیس استدلال اور تخریج حدیث	۱۲
۴	قول فیصل	۱۴
۵	حدیث جبریل کے ذریعہ تقریر منیر	۱۵
۶	مترجم کی تنبیہ کہ ”سکان“ دوام کے لئے بھی آتا ہے	۱۷
۷	مصنف کی عربی نظم میں مہارت	۱۸
۸	وحدت قرآن پر قرآنی آیات سے استدلال	۱۹
۹	وحدت قرآن پر ائمہ متقدمین اور کثیر علماء کی عبارتوں سے استدلال	۲۵
۱۰	علامہ تفتازانی و علامہ علی قاری کی اختیار کردہ شوق پر عمدہ تعلیق	۴۱
۱۱	علامہ تفتازانی کی تاویل پر تبصرہ	۴۳
۱۲	مصنف علام کی تحقیق	۴۴

۱۳	عبارتِ مقتدہ پر مصنفِ علام کی نفیس تطبیق و تحقیق	۴۵
۱۴	صحیحہ و احادیث کی تخریج	۴۶
۱۵	ابن تیمیہ کا دعویٰ باطل ہے	۴۷
۱۶	گو یا ابن تیمیہ اُن جنہی جاہلوں کی مدد کرنا چاہتا ہے	۴۸
۱۷	کیا کلامِ اُزلی حروف ہیں؟	۴۹
۱۸	مصنفِ علام کا قول فیصل	۵۰
۱۹	ہمارے مقتدے یا ان سلفِ صالحین کا مذہب	۵۰
۲۰	مصنفِ علام کا نفیس تبصرہ	۵۱
۲۱	متاخر متکلمین سے سوال	۵۲
۲۲	دوسرے جواب سوال	۵۶
۲۳	امام بخاری پر کیا ہمتی	۵۷
۲۴	امام بخاری امامِ اعظم کے چھٹے درجہ میں شاگرد ہیں	۶۲
۲۵	امام تفتازانی اور حلی کی تحقیقِ کلام میں حیرت اور مصنف	۶۹
	علام کی جانب سے حلی کی عبارت میں تناقض پر تنبیہ	
۲۶	قضیہ جبریل میں بطور تمثیل چار گروہ کی تفصیل	۷۲
۲۷	تنقیحِ محبت و خلاصہ کلام	۷۵

مقدمہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على أشرف الأنبياء

وسيد المرسلين، وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

آواز کی حقیقت سے متعلق امام اہل سنت امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے اردو میں ایک نہایت وقیع رسالہ ”الکشف شافیا حکم فونوجرافیا“ تحریر فرمایا، جس میں علم کلام کے معرکہ الآراء اور انتہائی دقیق اور مشکل ترین مسئلہ ”کلام لفظی و کلام نفسی“ کی بحث بھی مختصراً ذکر فرمائی۔ ۱۳۳۰ سن ہجری میں جب اعلیٰ حضرت امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بہت عزیز اور محبوب و محبت دوست محافظ کتب خانہ حرم ملی حضرت علامہ سید اسماعیل خلیل آفندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اعلیٰ حضرت سے ملاقات کے لیے بریلی شریف آئے، تو ان کے قیام بریلی کے دوران ایک دن کسی موضوع پر گفتگو کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انہیں ”الکشف شافیا“ سے کچھ اقتباس سنائے، جسے سن کے سید صاحب بہت خوش ہوئے اور اعلیٰ حضرت سے اپنی اس خواہش کا اظہار کیا کہ آپ اس رسالہ مبارکہ کا مکمل عربی ترجمہ فرمادیجئے؛ تاکہ آپ کی تحریر کردہ اس اہم بحث سے بھرپور طریقہ سے مستمتع ہو سکوں، چنانچہ امام اہل سنت نے اپنے اس حبیب و محبت دوست کی خواہش پر اس کی تعریف فرمادی، اور ساتھ ہی ساتھ اس میں دیگر بعض مباحث کا اضافہ فرمایا، اور جب رسالہ ”الکشف

شافیاء“ میں کلام لفظی و نفسی کی بحث آئی تو امام اہل سنت نے علماء کی سہولت کے لیے ایک رسالہ ضمنیہ کا اضافہ فرمادیا، جس کا نام ”انوار الملتان فی توحید القرآن“ رکھا، جسے مخطوط سے مطبوع کرنے کے لئے صدر المدینین جامعہ اشرفیہ مبارکپور حضرت مولانا محمد احمد مصباحی صاحب نے کوشش فرمائی، اور ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی نے شائع کیا۔ اس رسالہ میں امام اہل سنت نے کلام لفظی و کلام نفسی جیسے مشکل ترین مسئلہ کی وہ تنقیح و توضیح فرمائی کہ آج بھی جب عرب و عجم کے علماء اس کا مطالعہ کرتے ہیں تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی علم کلام میں مہارت کا اعتراف کیے بغیر نہیں رہ سکتے اور ساتھ ہی ساتھ امام اہل سنت کی عربیت کی بھی خوب داد دیتے ہیں، بلکہ خود راقم الحروف نے اپنے یمن، بغداد اور ملک شام میں قیام کے دوران یہ دیکھا کہ موجودہ عربوں میں ایسے لوگ کم ہیں جو امام اہل سنت کی کسی معرکہ الآراء مسئلے پر عربی عبارت کو سہولت پڑھ کر سمجھ پائیں۔

چونکہ ”انوار الملتان“ میں کئی آبحاث مشکل اور بعض مقامات حل طلب ہیں، جس کے سبب علماء کو بھی بسا اوقات صعوبت کا سامنا کرنا پڑتا ہے؛ لہذا امام اہل سنت ہی کے فرزند اور ان کے علوم کے وارث، اور اپنے زمانے کے مفتی اعظم حضرت قبلہ تاج الشریعہ علامہ مفتی محمد اختر رضا خان صاحب ازہری دامت برکاتہم العالیہ نے اس رسالے کا اردو ترجمہ فرمادیا، اور مشکل و پیچیدہ مقامات کی وضاحت فرمادی، جس کی ابتداء یوں ہوئی کہ سب سے پہلے بریلی شریف میں قبلہ تاج الشریعہ کے شاگرد مولانا شاہد رضا صاحب سے سن کر انہیں املاء کروایا، اس کے بعد بمبئی میں حضرت کے ایک مرید مولانا محمد اسلم رضا صاحب مصباحی کلہیارہی مقیم بمبئی کو رسالے

کا کچھ حصہ اِلاء فرمایا، اور آخری کے اکیس ۲۱ صفحات کراچی میں مولانا محمد ثاقب اختر القادری اور راقم الحروف سے سماعت فرما کر اِلاء فرماتے رہے، اس طرح یہ رسالہ ”انوار المذہب“ ۲۴ ذیقعدۃ الحرام ۱۴۲۸ھ بمطابق ۲۵ نومبر ۲۰۰۷ء کو وقتِ ظہر سے قبل مکمل ہوا۔

اللہ تعالیٰ اسلام و مسلمین کی طرف سے قبلہ تاج الشریعہ دامت برکاتہم العالیہ اور معاونین کار کو بہترین جزا عطا فرمائے، اور حضرت کا سایہ تادیر قائم رکھے، اور امام اہل سنت کی دیگر کتب و رسائل کی خدمت کے لیے بھی حضرت کو ہمت، طاقت، صحت اور توفیق رفیق بخشے، آمین بحاء مہد المرسلین علیہ و علی آلہ وصحبہ أجمعین أفضل الصلوة والتسلیم۔

دعا گو و دعا جو

محمد اسلم رضا تحسینی

۲۵ صفر المظفر ۱۴۲۹ھ

۲۰۰۸/۳/۴ء



أنوار المنان في توحيد القرآن

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کلام الہی کے قدیم، واحد حقیقی غیر متعدد وغیر منقسم ہونے کی نفیس تمہید اور براعت استہلال

سب خوبیاں اللہ کے لئے جو اپنی ذات میں یکتا ہے، اپنی صفات میں بے ہمتا ہے، اور اپنے قدیم ہونے کی وجہ سے حدوث اور اس کی علامات سے بلند و بالا ہے۔ وہ اس سے بلند ہے کہ حدوث اس کے کلام قدیم کے مسکن کی طرف راوپائے، یا اس کی آیات کے مصداق کی طرف پہنچے، یا اس کے کلام میں مجاز کو دخل ہو اس کلام کے تجلیات میں مجاز کی وجہ سے، یا اس میں تعدد ہو اس کے جاموں میں تعدد کی وجہ سے۔ وہی ہے جس نے اپنا کلام قدیم (جس پر کبھی عدم سابق نہ ہوا) ^(۱) اپنے اس رسول پر اتارا جو اس کی ساری مخلوقات کا سردار ہے، اور اس کے تمام رسولوں کا خاتم، اور اس کی سب سے پہلی مخلوق ہے، اُن پر اور اُن کی آل پر اور اُن کے اصحاب پر اور اُن کی ذریت پر اللہ تعالیٰ کی سب سے افضل درود (ثناء رحمت، تشریف و تعظیم) اور سب سے اکمل سلام، اور سب سے افزود تَحِیت (ذکر رفیع، اعلاء دین اور ابقائے شریعت کے ذریعہ) اور خوب بڑھنے والی برکت (آخرت میں اُن کی امت کے حق میں ان کی شفاعت قبول فرما کر، انہیں اجر عظیم دیکر اور دم بدم ان کے مراتب بڑھا کر، ثواب عظیم مرحمت فرما کر) نازل فرمائے۔

تو قرآن نے ذہن و گوش، اوراق اور زبانوں، زمان و مکان میں جلوہ فرمایا، اور صفت حالانکہ صفت کلام ذاتِ رحمن سے منفصل نہ ہوئی، اور بارگاہِ رب سے منفصل ہو کر کسی موجود سے متصل نہ ہوئی، حادث تو یہ دل، کان، زبان اور یہ قلم ہیں، اور احوال

(۱) تو سین کے درمیان تشریح حضرت مترجم علام کی طرف سے ہے۔

بدلے اور اوضاع متغیر ہوئیں، اور قرآن ایسے ہی اپنے قدیم وثبات پر باقی ہے۔

تمہیں معلوم ہو کہ علماء کرام نے شی کے وجود کے چار مرتبے رکھے ہیں:

(۱) وجود اعیان (ذوات) میں، جیسے کہ زید کا وجود جو خارج میں موجود ہے۔

(۲) وجود اذہان میں، اور اس کا معنی یہ ہے کہ زید کی صورت جو اس کے لئے

مرآۃ ملاحظہ ہے، وہ ذہن میں حاصل ہو۔

(۳) شی کا وجود عبارت میں، اس کی مثال تلفظ ”زید“ ہے: اس لئے کہ اسم

عین مسٹی ہے۔

اسم کے عین مسمیٰ ہونے پر مصنف علام کا حدیث سے

نفیس استدلال اور تخریج حدیث

اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس پر ایک حدیث سے استدلال فرماتے

ہیں جس کی تخریج یوں بیان فرمائی: مسند احمد، ابن ماجہ اور صحیح حاکم و صحیح ابن جہان (۱)

(۱) وقع في الفصل الثالث من "المشكاة" [مشكاة المصابيح، الخطيب التبريزي

(ت ۷۴۰ھ)، تحقيق سعيد محمد اللحام، كتاب الدعوات، الباب: ۱، الفصل

الثالث، ر: ۲۲۸۵، ۲، ۱۷/، دار الفكر، بيروت ۱۴۱۱ھ، ط ۱] عزوه للبخاري

[صحیح البخاری] (ت ۲۵۶ھ)، کتاب التوحید، باب قول اللہ تعالیٰ: ﴿لَا

تُحَرَّكَ بِهِ لِسَانُكَ﴾ [القیامۃ: ۱۶] وفعل النبي ﷺ حيث ينزل عليه الوحي،

ص ۱۲۹، دار السلام، الرياض ۱۴۱۹ھ، ط ۲]، وأقره عليه القاري [مرقاۃ

المفاتیح، القاري (ت ۱۰۱۴ھ)، کتاب الدعوات، الفصل الثالث، تحت ر:

۲۲۸۵، ۵، ۶، المكتبة الحقیقیة، ملتان]، وعزاه الإمام الشعراني في أواخر

البحث الثالث والعشرين من "البواقیت والحواهر" [البواقیت والحواهر في بیان

عقائد الأكابر، الشعراني (ت ۹۷۳ھ)، ما وجدت في النسخة التي بين أيدينا =

میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے، وہ روایت کرتے ہیں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے، وہ روایت کرتے ہیں اپنے رب عزوجل سے: ”میں اپنے بندے کے ساتھ ہوں جب وہ میری یاد کرتا ہے اور میرے لئے اس کے ہونٹ ہلکتے ہیں“ (۱)۔

(۴) فنی کا وجود کتابت میں، جیسے زید کا نام لکھا جائے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿يَجْذُوْنَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ﴾۔ [الأعراف: ۱۵۷] جسے لکھا ہوا پائیں گے اپنے پاس توریت اور انجیل میں۔ (ترجمہ کنز الایمان) یعنی آیت ﴿يَجْذُوْنَهُ﴾ میں ضمیر منصوب کا مرجع حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ اور یہ ظاہر ہے کہ دونوں اخیر قسمیں بلکہ دوسری بھی عام ذوات میں ان کا وجود کسی طرح از خود نہیں ہے، لہذا حق یہ ہے کہ اشیاء کا حصول (اذہان وغیرہ میں) ان کی مثالوں کے ساتھ ہے نہ کہ ان کی ذوات کے ساتھ، اور یہی میرے نزدیک ہمارے ائمہ متکلمین نے وجود ذہنی کا جوا نکار کیا ہے اُس کی حقیقت ہے، مطلب یہ ہے کہ خود غشی بنفس ذہن میں نہیں ہے بلکہ اس کی مثال ہے، اور امام رازی نے اس کو علم ہونے کے انکار پر محمول کیا ہے۔

اقول (اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں): اور یہ بات بھی حق ہے! اس لئے کہ ہمارے نزدیک علم کی تعریف یہ ہے، جیسا کہ اس پر امام سنت، کوہ ہدایت ابو منصور ماتریدی نے نص فرمائی کہ:

= للمسلم، ولم أره له، واللہ تعالیٰ أعلم اھ منه [أی: من المصنّف، وهو الإمام أحمد رضا رحمہ اللہ تعالیٰ]۔

(۱) ”سنن ابن ماجہ“ (ت ۲۷۵ھ)، کتاب الأدب، باب فضل الذکر، ر: ۳۷۹۲،

ص ۶۳۹، دار إحياء التراث العربی ۱۴۲۱ھ، ط ۶۔

”علم ایک حالتِ انکشاف ہے نہ کہ صورتِ حاصلہ“، اور اسی مذہب پر فلسفیوں کے محققین ہیں، اور یہی مذہب سید زاہد اور متأخرین میں بحر العلوم کا ہے، اگرچہ اکثر جاہل مشائخ اس پر چلے کہ علم صورتِ حاصلہ ہے۔

تو یہ ہمارے اصحاب کی مراد ہے، پھر اس معاملہ میں متأخرین اُس طرف گئے جس طرف گئے، ورنہ اذبان کے ساتھ معانی کا قیام کسی کے نزدیک معقول بات نہیں، چہ جائیکہ ان علم و عرفان کے ستونوں سے یہ گمان کیا جائے۔

قول فیصل

لیکن ہمارے اگلے اماموں کا حق و صادق عقیدہ یہ ہے کہ وجود کے یہ چاروں اقسام قرآن کریم کے وجود کے واقعہ حقیقی مواضع ہیں، اور شہود قرآن کریم کی نئی تحقیقی جلوہ گاہیں ہیں۔

تو وہ قرآن جو حضرت عزت جل جلالہ کی ایسی صفت قدیمہ ہے (جو کبھی معدوم نہ ہوئی نہ ہو) اور اس کی ذات دائم الوجود سے ازلا ابداً قائم ہے اس قرآن کا اُس کی ذات سے جدا ہونا محال ہے، نہ وہ عین ذات ہے، نہ غیر ذات، اور وہ (قرآن) نہ خالق ہے، نہ مخلوق، وہی بعینہ ہماری زبانوں سے پڑھا جاتا ہے، وہی ہمارے کانوں سے سنا جاتا ہے، وہی ہماری سطروں میں لکھا ہوا ہے، وہی ہمارے سینوں میں محفوظ ہے، اور سب خوبیاں اللہ کے لئے جو رب ہے سارے جہانوں کا۔ ایسا نہیں کہ وہ قرآن کے سوا دوسری شئی ہے جو قرآن پر دلالت کرتی ہے، نہیں نہیں! بلکہ یہ سب اُس کی تجلیاں ہیں، اور حقیقہ وہی قرآن ان میں جلوہ فرما ہے، بغیر اس کے کہ وہ ذاتِ الہی سے منفصل ہو، یا حادث میں سے کسی شئی سے متصل ہو، یا اس کے لئے کسی حادث میں حلول ہو، یا اس کے قدمِ بیستگی کے دامن میں ان حادثِ جاموں میں سے کوئی چیز پہنچے، یا تجلیوں کے تعدد کی وجہ سے اس کی طرف کوئی تعدد راہ پائے،

چنانچہ میں نے کہا ہے :-

کیا نئے نئے لباس لباس والے کو بدل دیں گے۔

اور میں نے کہا: سورج چمکاؤ کی پہنچ سے دور ہے تو تم ضرور ایمان رکھو، اور جہالت و امر فحش اور حد سے گزرنے میں نہ پڑو۔

حدیث جبریل کے ذریعہ تقریر منیر

اور یہ ہمارے سردار جبریل ہیں (ہمارے نبی پر) اور ان پر تعظیم کے ساتھ درود ہو، دشمن خدا ابو جہل نے ان کو اونٹ کی صورت میں دیکھا، جب انہوں نے اس پر حملہ فرمایا اس حال میں کہ ان کا دانت اور ایسا سر تھا جس کی مثال نہیں دیکھی گئی، تو دشمن خدا ابو جہل اپنی ایزویوں کے بل پلٹا، تو کیا کسی کو جائز ہے کہ کہے یہ جبریل نہ تھے بلکہ یہ تو کوئی دوسری شی جبریل پر ولالت کرنے والی تھی...؟! اللہ کے لئے پاکی ہے! وہ تو یقیناً جبریل علی نبینا وعلیہ الصلاۃ والسلام تھے، اور اسی حدیث میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے آپ نے فرمایا: ”وہ جبریل تھے اگر ابو جہل مجھ سے قریب ہوتا وہ اس کو پکڑ لیتے“ (۱)۔

اس حدیث کو ابن اسحاق اور ابو نعیم اور بیہقی نے حضرت ابن عباس سے روایت کیا ہے۔

اگرچہ ہمیں یقیناً معلوم ہے کہ جبریل کی شکل جمیل اونٹ کی صورت نہیں ہے بلکہ ان کے چھ سو پہ ہیں جس سے انہوں نے اُفتق کو گھیر رکھا ہے، اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جب بنی قریظہ کی طرف چلے تو انہوں نے وحید ابن خلیفہ کو دیکھا کہ سفید

(۱) ”السیرۃ النبویۃ“، ابن ہشام (ت ۲۱۳ھ)، تحقیق محمد شحانہ ابراہیم،

ابو جہل بیت قتل رسول اللہ واللہ یحفظہ، الجز الاول، ص ۱۵، دار المنار،

القاهرة (نقلًا عن ابن اسحاق)۔

فخر پر سوار ہیں، تو اس معاملہ کی خبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دی، تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جیسا کہ حدیث میں ہے: ”یہ جبریل ہیں جنہیں بنی قریظہ کی طرف بھیجا گیا کہ ان کے قلعوں کو ہلا دیں اور ان کے دلوں میں رعب ڈال دیں“ (۱)۔

اور اس اعرابی کی حدیث جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوا، حضور سے ایمان، اسلام، احسان، قیامت اور اس کی علامتوں کے بارے میں پوچھتا تھا، اس کو کسی نے نہ جانا اور اس پر سفر کا اثر نظر نہ آتا تھا، اس کے کپڑے خوب سفید تھے، ہال خوب کالے تھے، اور حدیث میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ: ”یہ جبریل تھے تمہارے پاس تمہیں تمہارا دین سکھانے آئے تھے“، یہ حدیث معروف و مشہور ہے، بخاری و مسلم نے اس کو روایت کیا ہے (۲)۔

اور بارہا ذیہ کلبی کی صورت میں حضرت جبریل امین علیٰ نبینا وعلیہ الصلاۃ والتسلیم کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہونا ثابت ہو چکا۔ چنانچہ نسائی میں سند صحیح ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے: ”جبریل امین علیٰ نبینا وعلیہ الصلاۃ والتسلیم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ذیہ کلبی کی صورت میں حاضر ہوتے تھے“ (۳)۔ اور یہی مضمون طبرانی نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے

(۱) ”جامع البیان عن تأویل آی القرآن“، الطبری (ت ۳۱۰ھ)، تحقیق صدیقی جمیل العطار، الأحزاب، تحت الآیۃ: ۲۶، ز: ۲۱۶۸۹، الجزء الحادی والعشرون، ص ۱۸۲، دار الفکر، بیروت ۱۴۱۵ھ۔

(۲) ”صحیح مسلم“ (ت ۲۶۱ھ)، کتاب الایمان، ز: ۹۳، ص ۲۴۵، دار السلام، الرباط ۱۴۱۹ھ، ط ۱۔

(۳) ”سنن النسائي“ (ت ۳۰۴ھ)، تحقیق صدیقی جمیل العطار، کتاب الایمان وشرائعہ، باب صفة الایمان والاسلام، ز: ۵۰۰۶، الجزء الثامن، ص ۱۰۷، بتصرف =

مرفوعاً^(۱) روایت کیا کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جبرئیل میری خدمت میں وحیہ کلبی کی صورت میں آیا کرتے ہیں“^(۲)۔

مترجم کی تنبیہ کہ ”کان“ دوام کے لئے بھی آتا ہے

(میں نے یہ ترجمہ اس طور پر کیا حالانکہ یہ بظاہر کان یا تینفی جو ماضی کا صیغہ ہے کے خلاف ہے اس لئے کہ ماضی انقطاع پر دلالت کرتا ہے، لیکن بسا اوقات ”کان“ دوام واستمرار کے لئے بھی آتا ہے۔ جیسے ﴿وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا﴾۔ [النساء: ۱۱۳]

اور اللہ کا تم پر افضل ہے۔ (ترجمہ کنز الایمان)

﴿وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا﴾۔ [النساء: ۱۱۱]

اور اللہ علم و حکمت والا ہے۔ (کنز الایمان)

والی غیر ذلک من الشواہد۔ (ازہری)

اور اس باب میں امہات المؤمنین حضرت عائشہؓ^(۳) اور

= عن أبي هريرة وأبي ذر، دار الفكر، بیروت ۱۴۲۵ھ۔

(۱) یعنی اس حدیث کی سند نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک متصل ہے، اور یہ مضمون حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیان فرمایا، ایسی حدیث کو حدیث مرفوع کہتے ہیں۔ (ازہری)۔

(۲) ”المعجم الكبير“، الطبرانی (ت ۳۶۰ھ)، تحقیق حمدي عبد المجيد

السلفي، باب من اسمه أنس، ومما أسند أنس بن مالك رضي الله عنه، ر: ۷۵۸،

۱/۲۶۱، دار إحياء التراث العربي ۱۴۲۲ھ، ط ۲۔

(۳) ”شعب الإيمان“، البيهقي (ت ۴۵۸ھ)، تحقیق حمدي الدمرداش محمد

العدل، الأربعون من شعب الإيمان وهو باب في الملابس والزي والأواني وما يكره =

ام سلمہ (۱) رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے احادیث مروی ہیں۔

اور کسی مسلمان کو جائز نہیں کہ وہ یہ شک کرے کہ وہ آنے والے جبریل نہ تھے، باوجودیکہ یہ امر یقینی ہے کہ جبریل نہ اعرابی ہیں نہ کلبی ہیں، تو بات وہی ہے کہ یہ ان مختلف صورتوں میں جبریل علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی تجلیات ہیں، ان تجلیات کے تعدد سے بہت سے جبریل نہ ہوئے، اور یہ کہنا ممکن نہیں کہ یہ جبریل پر دلالت کرنے والی اشیائے دیگر تھیں۔

مصنف کی عربی نظم میں مہارت

اس سلسلے میں میں کہتا ہوں:۔

أَجْبَرِيْلُ مِنَ السَّدْرَةِ وَ اخْرُجَاءُ مِنْ قَرْيَةٍ

کیا ایک جبریل سدرۃ النشئی سے اور دوسرے گاؤں سے آئے

وَنَالَتْهُمْ عِذَا جَمَلًا وَ رَابِعُهُمْ عِذَا دَحِيَّةَ

اور تیسرے جبریل نے اونٹ بن کر (ابو جہل پر) حملہ کیا، اور چوتھے ذبیحہ بن گئے

فَمِنْهُمْ مَنْ لَهُ ذَنْبٌ وَمِنْهُمْ مَنْ لَهُ لَحِيَّةٌ

تو ایسا ہوتا ان میں سے کسی کی دم ہو کسی کی داڑھی ہو

وَهَذَا بَاطِلٌ قَطْعًا فَلَا يَرْضَاهُ ذُو نُهْيَةٍ

اور یہ یقیناً باطل ہے، لہذا اس سے کوئی تعظیم راضی نہ ہوگا

وَمَعَ ذَا وَحْدَةِ الْكُلِّ يَقِيْنُ مَا بِهِ مَرِيَّةٌ

= منها، فصل فی العمائم، ر: ۶۲۵۷، ۵/ ۲۱۴۳، دار الفکر، بیروت ۱۴۲۴ھ، ط ۱۔

(۱) "صحیح مسلم"، کتاب فضائل الصحابة رضی اللہ عنہم، باب من فضائل أم

سلمة، [أم المؤمنین]، رضی اللہ عنہا، ر: ۶۳۱۵، ص ۱۰۷۹۔

اور اس کے باوجود سب کی یقیناً ایک مابیت ہے اس میں کوئی شک نہیں

هو العادي على الغاوي هو الموحى بلا فرية

وہی جبرئیل بھگنے والے (ابو جہل) پر حملہ کرنے والے اور وہی سرکار علیہ الصلاۃ

والسلام کو خفیہ طور پر اللہ کا پیغام سنانے والے، اس میں کوئی بناوٹ نہیں

تو یہی وہ ہے جس کا فائدہ قطعی دلیل نے دیا، اور اس کے سوا اہل عرفان کا

الگ طور ہے، تو علم حقائق والے ان باریکیوں کو خوب سمجھتے ہیں، اور ہمیں تسلیم کرنا اور

تصدیق کرنا لازم ہے۔

وحدت قرآن پر قرآنی آیات سے استدلال

اللہ عزوجل نے فرمایا:

﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾

[الأعراف: ۲۰۴]

اور جب قرآن پڑھا جائے تو اسے کان لگا کر سنو اور خاموش رہو کہ تم پر رحم ہو۔

(ترجمہ کنز الایمان)

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتُجَاجِلَ بِهِ﴾

عَلَيْنَا جُمُعَةً وَقُرْآنَهُ فَإِذَا قُرْآنُهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ﴾ [القیامۃ: ۱۶، ۱۸]

تم یاد کرنے کی جلدی میں قرآن کے ساتھ اپنی زبان کو حرکت نہ دو، بے

شک اس کا محفوظ کرنا اور پڑھنا ہمارے ذمہ ہے، تو جب ہم اسے پڑھ چکیں اُس وقت

(ترجمہ کنز الایمان)

اس پڑھے ہوئے کی اتباع کرو۔

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿فَاقْرَأْ وَآمِنْ مِنَ الْقُرْآنِ﴾

[المزمل: ۲۰]

اب قرآن میں سے جتنا تم پر آسان ہوا تپاڑ ہو۔ (ترجمہ کنز الایمان)

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿فَاجْرُوهَ حَتَّىٰ يَسْمَعَ كَلِمَ اللَّهِ﴾ [التوبة: ۶]

تو اسے پناہ دو کہ وہ اللہ کا کلام سنے۔ (ترجمہ کنز الایمان)

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَلَقَدْ يَسْرِنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ فَهَلْ مِنْ

مُذَكِّرٍ ۝﴾ [القمر: ۱۷]

اور بے شک ہم نے قرآن یاد کرنے کے لئے آسان فرما دیا، تو ہے کوئی یاد

کرنے والا؟ (ترجمہ کنز الایمان)

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي ضُلُوفِ الَّذِينَ أُوتُوا

الْعِلْمَ ۝﴾ [العنکبوت: ۴۹]

بلکہ وہ روشن آیتیں ہیں ان کے سینوں میں جن کو علم دیا گیا۔

(ترجمہ کنز الایمان)

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَإِنَّهُ لَفِي زُبُرِ الْأَوَّلِينَ﴾ [الشعراء: ۱۹۶]

اور بے شک اس کا چرچا اگلی کتابوں میں ہے۔ (ترجمہ کنز الایمان)

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿فِي صُحُفٍ مُّكْرَمَةٍ ۝ مَرْفُوعَةٍ مُّطَهَّرَةٍ ۝﴾

[العنکبوت: ۱۳، ۱۴]

ان صحیفوں میں کہ عزت والے ہیں بلندی والے پاک کی والے۔

(ترجمہ کنز الایمان)

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿بَلْ هُوَ قُرْآنٌ مَّجِيدٌ ۝ فِي لَوْحٍ

مُحْفُوظٍ ۝﴾ [البروج: ۲۱، ۲۲]

بلکہ وہ کمال شرف والا قرآن ہے لوح محفوظ میں۔ (ترجمہ کنز الایمان)

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿إِنَّهُ لَقُرْآنٌ كَرِيمٌ ۝ فِيْ كِتَابٍ مَّكْنُوْنٍ ۝

لَا يَمَسُّهٗ اِلَّا الْمُطَهَّرُوْنَ ۝﴾ [الواقعة: ۷۷ - ۷۹]

بے شک یہ عزت والا قرآن ہے محفوظ نوشتہ میں، اسے نہ چھوئیں مگر پاؤں۔

(ترجمہ کنز الایمان)

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

﴿نَزَلَ بِهٖ الرُّوْحُ الْاٰمِیْنُ ۝ عَلٰی قَلْبِکَ لِتَكُوْنَ مِنَ الْمُنْذِرِیْنَ ۝

بِلِسَانٍ عَرَبِیٍّ مُّبِیْنٍ ۝﴾ [الشعراء: ۱۹۳ - ۱۹۵]

اسے روح الامین لے کر اتر اتہا ہمارے دل پر کہ تم ڈرنا اور روشن عربی زبان

(ترجمہ کنز الایمان)

میں۔

إِلٰی غَیْرِ ذٰلِکَ مِنَ الْاٰیٰتِ مذکورہ آیتوں کے علاوہ اور دوسری آیتوں تک پڑھ جاؤ!

اب دیکھو! اللہ نے اسی کو پڑھا جانے والا قرار دیا، اور اسی کو سنا جانے والا

تھہرایا، اور اسی کو یاد رکھا جانے والا فرمایا، اور اسی کو لکھا جانے والا فرمایا، اور اسی کے

بارے میں فرمایا کہ بے شک یہ قرآن ہے اور بے شک یہ کلام رحمن ہے۔

سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ”فہمہ اکبر“ میں فرمایا: قرآن مصحفوں

میں لکھا ہوا ہے، اور دلوں میں محفوظ ہے، اور زبانوں سے پڑھا جاتا ہے، اور وہی نبی صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر (بتدریج) نازل ہوا ہے، اور ہمارا قرآن کے کلمات کو ادا کرنا مخلوق

ہے، اور ہمارا اس کو لکھنا اور ہمارا اس کو پڑھنا مخلوق ہے، اور قرآن مخلوق نہیں اھ (۱)۔

اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی وصایا میں فرمایا: ہمارا قرآن ہے کہ

(۱) ”الفہمہ الاکبر“، أبو حنیفہ (ت ۱۵۰ھ)، ص ۹۱-۹۴ ملقطاً بتصرف، دار البشائر

قرآن اللہ کا کلام ہے، اور اس کی وحی ہے، اور اس کی تنزیل (اس کا اتارا ہوا) ہے، اور وہ (قرآن) اس کی صفت ہے، نہ وہ عین خدا ہے (بحسب المفہوم)، نہ وہ غیر خدا ہے (بحسب المصادق)، بلکہ حقیقتہً وہ اس کی صفت ہے، مصاحف میں لکھا ہوا ہے، زبانوں سے پڑھا جاتا ہے، سینوں میں محفوظ ہے، وہ قرآن سینوں میں حلول نہیں کئے ہوئے ہے۔ (امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول یہاں تک پہنچا) اور اللہ معبود ہے، اور اپنی اس شان پر جس پر وہ ازل میں تھا دائم و باقی ہے، اور اس کا کلام (زبانوں سے) پڑھا جاتا ہے، اور (مصاحف میں) لکھا جاتا ہے، اور (سینوں میں) محفوظ ہے، اس کے باوجود وہ کلام اس سے جدا نہ ہوا اھ^(۱)۔

اور عارف باللہ سیدی علامہ عبدالغنی نابلسی حنفی قدس سرہ القدسی نے ”مطالب و فیہ“ میں فرمایا: تم یہ مت سمجھنا کہ اللہ کے دو کلام ہیں: ایک تو وہ نظم جو پڑھا جاتا ہے، اور دوسرا جو اس کی صفت قدیمہ ہے، جیسا کہ کچھ ان لوگوں نے گمان کیا جن پر فلسفیوں اور معتزلہ کی اصطلاحیں غالب آئیں، تو اس نے اللہ تبارک و تعالیٰ کے کلام کے بارے میں وہ کچھ کہا جس کی طرف اس کی عقل نے اس کو پہنچایا، اور وہ اجماع سلف صالحین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کی مخالفت میں پڑے۔ وہ اجماع اس بات پر ہے کہ کلام اللہ تعالیٰ ایک ہے، کسی طرح اس میں تعدد نہیں، وہی (قرآن ہے جس کی تجلی) ہمارے پاس ہے، اور وہی قرآن اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ قائم ہے، اور وہ جس کی تجلی ہمارے پاس ہے اس سے الگ نہیں جو اللہ کی ذات کے ساتھ قائم ہے، اور

(۱) ”کتاب الوصیۃ“، الإمام الأعظم (ت ۱۵۰ھ)، ص ۶۴-۶۶، مجلس دائرة المعارف النظامیۃ، حیدرآباد الدکن ۱۳۲۱ھ (مطبوع مع شرحہ ”الجوہرۃ المنیۃ“).

وہ جو اس کے ساتھ قائم ہے اس کا مغائر نہیں جو ہمارے پاس جلوہ گر ہے، بلکہ وہ قرآن صفتِ واحدہ قدیمہ ہے (جس پر عدم سابق نہ ہوا)، اللہ تعالیٰ کے پاس موجود ہے بے اس کے کہ اپنے وجود میں کسی آلے کی محتاج ہو، اور بحینہ ہمارے پاس موجود ہے، لیکن (ہمارے پاس اس کا وجود) بسبب آلات ہے، وہ آلات ہمارا پڑھنا اور ہمارا لکھنا اور ہمارا اس کو یاد کرنا ہے، تو جب ہم ان حروفِ قرآنیہ کو پڑھتے ہیں اور ان کو لکھتے ہیں اور ان کو یاد کرتے ہیں تو وہ صفتِ قدیمہ جو ذاتِ الہی کے ساتھ قائم ہے، جو اللہ کے پاس ہے، بحینہ وہ صفت ہمارے پاس جلوہ گر ہے بغیر اس کے کہ وہ بدل کر وہ صفت نہ رہے جو باری تعالیٰ کے پاس ہے، اور وہ صفت نہ اللہ سے منفصل ہوئی اور نہ ہم سے متصل ہوئی، وہ تو اسی شان پر ہے جس شان پر ہمارے پڑھنے سے لکھنے سے اور یاد کرنے سے پہلے تھی...! ان کے اس آخری کلام تک جس کو انھوں نے طول دیا اور خوب بیان کیا پڑھ جاؤ۔ بادشاہ بخشندہ کی ان پر رحمت ہو (۱)۔

اور موصوف (ناہلسی) قدس سرہ نے ”حقیقہ ندیہ“ کے بابِ اول کی فصلِ اول کی نوعِ اول میں فرمایا: جب تم کو یہ معلوم ہو گیا تو پر اس کے قول کا فساد ظاہر ہو گیا جو یہ کہتا ہے کہ کلام اللہ تعالیٰ کا اطلاق اشتراک وضعی سے دو معنی پر ہوتا ہے (یعنی اللہ تبارک و تعالیٰ کا کلام لفظاً دو معنی کے لئے موضوع ہے): (۱) صفتِ قدیمہ (۲) اور وہ جو حروف و کلماتِ حادثہ سے مؤلف ہو۔ اس لئے کہ یہ ایسی بات ہے جو اللہ تعالیٰ کی صفات میں اعتقادِ شرک کی طرف پہنچاتی ہے، اور اس جگہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اشارہ اس حدیث میں (یعنی یہ حدیث کہ اس قرآن کا ایک کنارہ اللہ کی ذات کے پاس ہے اور اس کا دوسرا کنارہ تمہارے پاس ہے۔ اس حدیث کو ابن ابی شیبہ اور طبرانی

نے ”معجم کبیر“ میں ابو شریح رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا^(۱)۔ یہ اشارہ قرآن کی طرف یہ بتاتا ہے کہ قرآن واحد ہے، اس میں اصلاً تعدد نہیں، اور وہ قرآن اللہ کی صفت قدیمہ ہے، اور وہی مصاحف میں مکتوب ہے، زبانوں سے پڑھا جاتا ہے، وہی دلوں میں محفوظ ہے بغیر اس کے کہ یہ صفت ان مذکورہ امور میں سے کسی شی میں حلول کرے، اور جو اس بات کو ہمارے بیان کے مطابق نہ سمجھ پائے اس لئے کہ اس کا سمجھنا اس کے لئے دشوار ہے، اس پر واجب ہے کہ اس بات پر بے دیکھے ایمان لائے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ پر اور اس کی باقی صفات پر ایمان رکھتا ہے، اور کسی کو جائز نہیں کہ اس قرآن کو جو مصاحف میں اور دلوں میں اور زبانوں پر جلوہ فرما ہے حادث کہے...!! اس کلام کے آخر تک جس کا انھوں نے خوب افادہ فرمایا مراجعت کرو!^(۲) ان پر بادشاہ جوادی رحمت ہو۔

(۱) ”المصنف“، ابن أبي شيبة (ت ۲۳۵ھ)، تحقيق كمال يوسف الحوت، كتاب فضائل القرآن، ما جاء في التمسك بالقرآن، ر: ۳۰۰۰۶، ۶، ۱۲۵/، مكتبة الرشد، الرياض ۱۴۰۹ھ، ط ۱، و”المعجم الكبير“، هاني بن عمرو أبو شريح الخزاعي، ما أسند أبو شريح الخزاعي، سعيد المقبري عن أبي شريح، ر: ۴۹۱، ۱۸۸/۲۲۔

(۲) ”الحديقة الندية شرح الطريقة المحمدية“، عبد الغني التابلسي (ت ۱۱۴۳ھ)، الباب الأول، الفصل الأول، النوع الأول في الاعتصام بالكتاب،

وحدت قرآن پر ائمہ متقدمین اور کثیر علماء کی عبارتوں سے استدلال

اور امام اجل سیدی عارف باللہ عبدالوہاب شعرانی شافعی قدس سرہ الربانی نے اپنی کتاب ”میزان الشریعۃ الکبریٰ“ میں فرمایا: اہل سنت و جماعت نے اس کو جو مصاحف میں مکتوب ہے حقیقۃً کلام الہی قرار دیا، اگرچہ اس کا پڑھنا ہماری جانب سے صادر ہوتا ہے، تو اس بات کو سمجھو! اور اس سے زیادہ نہ کچھ کہا جاتا ہے نہ کسی کتاب میں مسطور کیا جاتا ہے اھ (۱)۔

اور کتاب ”الیواقیت والحواہر فی عقائد الاکابر“ کے سولہویں بحث میں فرمایا: وحی الہی کا الفاظ میں ظاہر ہونا، اس کی مثال ایسی ہے جیسے جبرئیل علیہ الصلوٰۃ والسلام وحیہ کی صورت میں ظاہر ہوئے؛ اس لئے کہ جبرئیل علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام جب وحیہ کی صورت میں ظاہر ہوئے محض بشر نہ تھے، اور نہ محض فرشتہ تھے، اور نہ ایک ہی حالت میں بشر اور فرشتہ دونوں تھے۔ تو جیسے جبرئیل علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی صورت دیکھنے والوں کی نظر میں بدل گئی اور جس حقیقت پر وہ تھے وہ نہ بدلی، اسی طرح کلام آزی اور امر الہی بھی عربی زبان میں اور بھی عبرانی زبان میں اور بھی سریانی زبان میں متمثل ہوتا ہے، اور وہ کلام اپنی ذات میں امر واحد آزی ہے اھ (۲)۔

(۱) ”میزان الشریعۃ الکبریٰ“، الشعرانی (ت ۹۷۳ھ)، کتاب البیوع، باب ما یحوز بیعہ وما لا یحوز، الجزء الثانی، ص ۶۷، دار الفکر بیروت، ط ۱۔

(۲) ”الیواقیت والحواہر فی عقائد الاکابر“، الشعرانی (ت ۹۷۳ھ)، المبحث السادس عشر فی حضرات الاسماء الثمانية بالخصوص، الجزء الاول، ص ۱۷۰، دار احیاء التراث العربی، بیروت ۱۴۱۸ھ، ط ۱۔

اور سیدی محی الدین (ابن عربی) رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی کتاب "فتوحات" کے باب الاسرار میں فرمایا: اگر قدیم حادث میں حلول کرے تو اللہ کو محسوس ماننے والوں کی بات صحیح ٹھہرے گی، قدیم (کسی حادث میں) حلول نہیں کرتا، اور نہ محل (حادث) ہوتا ہے، قرآن کا ذکر آمان ہے، اور اس پر ایمان لانا واجب ہے، اور اسی پر ایمان لانا واجب ہے کہ وہ کلام الرحمن ہے، باوجودیکہ اس کے حروف زبان میں ایک دوسرے سے منقطع ہوتے ہیں، اور اس کے حروف منقطعہ اس میں متبلی ہیں جو قلم اور ہاتھ سے لکھا گیا، تو لوصیں اور قلم حادث ہیں، اور کلام الہی حادث نہیں، اور عقولوں پر اوہام حاکم ہوئے اھ^(۱)۔

"شرح فقہ اکبر" جو امام اہل سنت علم ہدایت ابو منصور ماتریدی رحمہ اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب ہے میں ہے، اور اس کی نسبت کا علم اللہ ہی کو ہے: کلام الہی اس وجہ سے کہ وہ مصاحف میں مکتوب ہو کر ظاہر ہوا اس کو یوں موصوف نہ کیا جائے گا کہ وہ ذات باری سے زائل ہو گیا، اور ہم یہ نہیں کہتے کہ کلام الہی مصحفوں میں حلول کئے ہوئے ہے، کہ یہ بات زوال صفت کا قول ٹھہرے، اس امر پر یہ بات دلالت کرتی ہے کہ اگر وہ لکھا ہوا کلام الہی نہ ہو تو کلام الہی بندوں کے درمیان معدوم ہوگا، اور یہ بات تفویض کلام الہی کی طرف لے جائے گی اھ^(۲)۔

کتاب "الابانہ عن اصول الدیانہ" میں ہے جس کا نسخہ امام اہل سنت ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب ہے (واللہ اعلم): اگر کوئی یہ کہے کہ ہم

(۱) "الفتوحات المکیة فی معرفة الأسرار المالکیة والملکیة"، (ت ۶۳۸ھ)۔

۳۵۶/۴ ملقطاً، دار احیاء التراث العربی، بیروت، ط ۱۔

(۲) "شرح الفقہ الاکبر"، ابو منصور الماتریدی (ت ۳۳۳ھ)، البحث فی کلام =

سے بات کرو! کیا تم یہ کہتے ہو کہ بے شک اللہ کا کلام لوح محفوظ میں ہے؟ اُس سے کہا جائے گا: ہم یونہی کہتے ہیں: اس لئے کہ اللہ عزوجل نے فرمایا: ﴿بَلْ هُوَ قُرْآنٌ مَّجِيدٌ ۝ فِي لَوْحٍ مَّحْفُوظٍ ۝﴾ [البروج: ۲۱، ۲۲]

بلکہ وہ کمال شرف والا قرآن ہے لوح محفوظ میں۔ (ترجمہ کنز الایمان)
تو قرآن لوح محفوظ میں ہے، اور وہی ان کے سینوں میں ہے جو علم دیئے گئے، اللہ عزوجل فرماتا ہے: ﴿بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ ۝﴾ [العنکبوت: ۴۹]

بلکہ وہ روشن آیتیں ہیں ان کے سینوں میں جن کو علم دیا گیا۔

(ترجمہ کنز الایمان)

اور اسی کی زبانوں سے تلاوت ہوتی ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانُكَ﴾ [القیامۃ: ۱۶]

قرآن کے ساتھ اپنی زبان کو حرکت نہ دو!۔ (ترجمہ کنز الایمان)

اور قرآن ہمارے مصاحف میں فی الحقیقت مکتوب ہے، اور ہمارے دلوں

میں درحقیقت محفوظ ہے، وہی ہماری زبانوں سے فی الحقیقت پڑھا جاتا ہے، اور وہی درحقیقت ہمارا مسموع (شنیدہ) ہے، چنانچہ اللہ عزوجل نے فرمایا:

﴿فَأَجْرُهُ حَتَّى يَسْمَعَ كَلِمَ اللَّهِ﴾ [التوبة: ۶]

تو اسے پناہ دو: کہ وہ اللہ کا کلام سنے۔ (ترجمہ کنز الایمان)

اور ایک قوم نے تو کہا: ہمارا قرآن کے الفاظ کو ادا کرنا یہ ضرور ثابت کرتا ہے

کہ وہ مخلوق ہے، اور انھوں نے اپنی بدعت کو اور قرآن کے مخلوق ہونے کے بارے میں اپنے قول کو مزین کیا، تو انھوں نے اپنے کفر کو اس سے چھپایا جس کو ان کے قول کے معنی پر اطلاع نہیں، پھر جب ہمیں ان کی مراد پر اطلاع ہوئی، ہم نے ان کے قول کا انکار کیا، لہذا یہ جائز نہیں کہ کہا جائے کہ قرآن میں سے کچھ مخلوق ہے: اس لئے کہ پورا قرآن غیر مخلوق ہے اھ^(۱) باختصار۔

امام نسفی نے فرمایا جیسا کہ ان سے کتاب ”مطالب و فیہ“ میں نقل فرمایا: قرآن اللہ کا کلام اور اس کی صفت ہے، اور اللہ تعالیٰ اپنی تمام صفات کے ساتھ ایک ہے قدیم ہے، نہ وہ حادث ہے نہ مخلوق ہے، اور وہ قرآن بے حرف اور بے آواز ہے، اور منقطع (انقطاع کلام کے محل) اور مبادی (محل بدایت کلام) سے منزہ ہے، نہ وہ عین ذات ہے نہ غیر ذات، اس کے باوجود زبانوں سے پڑھا جاتا ہے، دلوں میں محفوظ ہے، مصاحف میں مکتوب ہے، اور وہ قرآن مصاحف میں رکھا ہوا نہیں اھ^(۲)۔

شارح ”عقیدۃ الطحاوی“ نے فرمایا جیسا کہ ”منح الروض الازہر“ میں ان سے حکایت کیا: جو یہ کہے کہ وہ جو مصاحف میں مکتوب ہے کلام الہی سے عبارت ہے، یا اللہ تبارک و تعالیٰ کے کلام کی حکایت ہے اور اس میں کلام الہی متجلی نہیں، تو اس نے

(۱) ”الإبانة عن أصول الديانة“، الإمام أبو الحسن الأشعري (ت ۳۳۰ھ)۔

ص ۲۲۷، ۲۲۸، مجلس دائرة المعارف النظامية، حیدرآباد الدکن ۱۳۲۱ھ۔

(مطبوع مع ”شرح الفقه الأكبر“ لابی منصور الماتریدی)۔

(۲) ”المطالب الوفیة“۔

کتاب وسنت اور سلف امت کی مخالفت کی اھ (۱)۔

”کنز الفوائد شرح بحر العقائد“ میں فرمایا: (قرآن کے) کسی صورت میں ظاہر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ صورت والا ہو، کیا نہیں دیکھتے کہ خدا کا کلام نفسی کتابت، قرأت اور قوت مخیلہ میں ظاہر ہوا باوجودیکہ (حقیقت میں) اس کے لئے ان صورتوں میں سے جن میں وہ ظاہر ہوا کوئی صورت نہیں اھ (۲)۔

”جمع الجوامع“ میں فرمایا: قرآن اللہ تبارک و تعالیٰ کا کلام ہے جو اللہ کی ذات کے ساتھ قائم ہے، اور وہ مخلوق نہیں، نیز وہ اس کے باوجود ھیت نہ کہ مجازاً ہمارے مصاحف میں مکتوب ہے، ہمارے سینوں میں محفوظ ہے، ہماری زبانوں سے پڑھا جاتا ہے اھ (۳)۔

اللہ نے اپنے احسان سے اپنے دو بندوں قاضی عضد الدین صاحب ”مواقف“ اور علامہ سید شریف شارح ”مواقف“ کو بچایا، تو اول الذکر نے مذہب حق میں مستقل مقالہ تصنیف فرمایا جس میں انہوں نے اجماع سلف کی پیروی کی، اور دوسرے صاحب نے ”شرح مواقف“ میں ان کی تائید کی، اور ان کے بازو کو زور دیا، حالانکہ یہ دونوں: ”مواقف“ اور اس کی شرح میں ان نو پیدا لوگوں کے ساتھ چلتے ہیں۔

میر سید شریف قدس سرہ نے فرمایا: تمہیں معلوم ہو کہ مصنف کا اللہ تبارک

(۱) ”منہج الروض الأزھر“، ص ۹۸۔

(۲) ”کنز الفوائد شرح بحر العقائد“۔

(۳) ”جمع الجوامع“۔

و تعالیٰ کے کلام کی تحقیق میں ایک منفرد مقالہ ہے، جس کے موافق انہوں نے اپنی کتاب کے خطبے میں اشارہ فرمایا، اور اس کا حاصل یہ ہے کہ لفظ ”معنی“ کا اطلاق کبھی لفظ کے مدلول پر ہوتا ہے اور کبھی ایسے امر کو معنی کہتے ہیں جو قائم بالغیر ہو، تو جب شیخ اشعری نے یہ فرمایا کہ کلام الہی معنی نفسی ہے (یعنی امر قائم بذاتہ تعالیٰ)، تو ان کے اصحاب نے اس سے یہ سمجھا کہ ان کی مراد اس لفظ (کلام) کا مدلول اور اس کی تعریف ہے، اور وہ (معنی نفسی) ان کے نزدیک قدیم ہے۔ رہی عبارتیں تو ان کو محجازاً کلام کہا جاتا ہے؛ اس لئے کہ یہ عبارتیں اس معنی پر دلالت کرتی ہیں جو کلام حقیقی ہے، یہاں تک ان لوگوں نے تصریح کی کہ الفاظ شیخ اشعری کے نزدیک ان کے مذہب پر بھی حادث ہیں، لیکن یہ عبارتیں حقیقہ خدا کا کلام نہیں، اور یہ جو ان لوگوں نے شیخ اشعری کے کلام سے سمجھا اس سے بہت سے فاسد امور لازم آتے ہیں، جیسے اس کو کافر نہ ماننا جو مصحف کے دونوں پٹھوں کے درمیان اللہ کے کلام کا انکار کرے، حالانکہ اس کا حقیقہ کلام الہی ہونا امور دین سے ضرورہ معلوم ہے، اور جیسے اللہ کے کلام حقیقی کے ذریعے کافروں سے طلب معارضہ و مقابلہ کا معدوم ہونا، اور جیسے جو پڑھا جاتا ہے اور جو سینوں میں محفوظ ہے اس کا حقیقہ کلام الہی نہ ہونا۔ مذکورہ امور کے علاوہ کچھ اور مفاسد ان کے ساتھ منضم ہوتے ہیں جو احکام دینیہ میں صاحب قنانت پر پوشیدہ نہیں، لہذا واجب ہے کہ شیخ اشعری کا کلام اس پر محمول کیا جائے کہ انھوں نے معنی ثانی مراد لیا (یعنی امر قائم بالغیر)، اب کلام نفسی ان کے نزدیک ایک ایسا امر ٹھہرے گا جو نظم و معنی دونوں کو شامل ہے، جو قائم بذاتہ تعالیٰ ہے، اور وہی مصاحف میں مکتوب، زبانوں سے پڑھا جانے والا، سینوں میں محفوظ ہے، اور وہ معنی کتابت، قرأت اور حفظ سے مغائر ہے؛ کہ یہ امور حادث ہیں، اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ حروف و الفاظ قرآنی

مترتب ہیں، ایک دوسرے کے پیچھے لگے آتے ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ترتیب تو صرف (ہمارے) تلفظ میں ہے، اس سبب سے کہ ہمارے آلات (زبان وغیرہ) نامساعد ہیں، تو تلفظ حادث ہے، اور وہ دلیلیں جو حدوث پر دلالت کرتی ہیں ان کو حدوث تلفظ پر رکھنا واجب ہے، یوں نہیں کہ ملفوظ حادث ہے۔ مختلف دلیلوں میں تطبیق دینے کے لئے (یہ تقریر ضروری ہے)، اور یہ جو ہم نے ذکر کیا اگرچہ یہ ہمارے اصحاب متأخرین کے مخالف ہے، مگر تامل کے بعد تمہیں اس کی حقیقت معلوم ہو جائے گی۔ شارح مواقف کا کلام تمام ہوا۔ اور شیخ اشعری کے کلام کا یہ پہلو وہ ہے جسے شیخ محمد شہرستانی نے اپنی کتاب مسیٰ بہ "نہایہ الاقدام" میں اختیار کیا، اور اس میں شبہ نہیں کہ یہ پہلو ان ظاہری احکام سے نزدیک تر ہے جو قواعد ملت کی طرف منسوب ہیں اھ (۱)۔

آں موصوف رحمہ اللہ تعالیٰ نے "مواقف" کے خطبے میں فرمایا: اور اللہ نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ عربی روشن کتاب اتاری، اور اپنے بندوں کے لئے اُن کا دین کامل کیا، اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اپنی نعمت تمام فرمائی، اور بندوں کے لئے دین اسلام کو پسند کیا، نبی پر کرم والی کتاب اور قرآن قدیم کو نازل فرمایا، غایات و اوقاف والی (یعنی جہاں قاری کی قرأت ختم ہوتی ہے اور جہاں وہ وقف کر کے ٹھہرتا ہے)، جو دلوں میں محفوظ ہے، زبانوں سے پڑھی جاتی ہے، مصاحف میں لکھی جاتی ہے اھ (۲)۔

سید قدس سرہ نے (اس کی شرح میں) فرمایا: (مصنف نے) قرآن کو قدیم

(۱) "شرح المواقف"، المرصد الرابع، المقصد السابع في أنه تعالى متكلم، الجزء الثامن، ص ۱۱۶-۱۱۸۔

(۲) "المواقف"، عضد الدین (ت ۷۵۶ھ)، مقدمۃ المؤلف، الجزء الأول، =

سے موصوف کیا، پھر ایسے مضمون کی تصریح کی جو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ قرآن یہی عبارات منظمہ ہیں جیسا کہ یہ سلف کا مذہب ہے؛ اس لئے کہ سلف نے فرمایا کہ: حفظ، قرأت اور کتابت حادث ہیں، لیکن ان امور کا متعلق یعنی جو سینوں میں محفوظ ہے، جو پڑھا جاتا ہے اور جو مکتوب ہے وہ قدیم ہے، اور یہ جو وہم ہوتا ہے کہ کلمات اور حروف کی ترتیب اور کلام کو نہایت اور وقف عارض ہونا جو اس کے حادث ہونے پر دلالت کرتے ہیں تو یہ وہم باطل ہے؛ اس لئے کہ یہ ترتیب وغیرہ قرأت کے آلات میں قصور کی وجہ سے ہے۔ رہی وہ بات جو شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ تعالیٰ سے مشہور ہے کہ: ”قدیم وہ معنی ہے جو قائم بذاتہ تعالیٰ ہے ان عبارات حادثہ کے ذریعے اس معنی کی تعبیر فرمائی“ تو کہا گیا کہ یہ ناقل کی غلطی ہے، اس کا منشاء لفظ ”معنی“ کا دو امر میں مشترک ہونا ہے، پہلا: وہ مفہوم جو لفظ کے مقابل ہے، اور دوسرا: وہ معنی جو قائم بالغیر ہے، اور اس کی وضاحت ان شاء اللہ تعالیٰ اس کے بعد ہونے والی تقریر میں عنقریب زیادہ ہوگی اھ^(۱)۔

حسن چلی نے فرمایا: شارح عنقریب مصنف کے مذہب کی تحقیق اثنائے محبت کلام میں اس کے موافق بیان کریں گے جو مصنف نے اس جگہ سمجھایا کہ یہ بات سلف کے موافق ہے، اور اسی پر شرح مختصر میں نص فرمائی اھ^(۲)۔

مقصد سابع کے شروع میں اس بارے میں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ شکلم ہے،

= ص ۲۴، ۲۵، دار الکتب العلمیہ، بیروت، ۱۴۱۹ھ، ط ۱۔

(۱) ”شرح المواقف“، البحر جانی (ت ۸۱۶ھ)، مقدمۃ المؤلف، الجزء الأول،

ص ۲۵، دار الکتب العلمیہ، بیروت، ۱۴۱۹ھ، ط ۱۔

(۲) ”حاشیۃ الحلبي علی شرح المواقف“، مقدمۃ المؤلف، الجزء الأول، ص ۲۵۔

شرع شریف سے یہ ثابت ہے کہ کلامِ الہی اس کی صفت ہے جو اس کی ذات کے ساتھ قائم ہے، اس کے موافق جو کلام لفظی کے بارے میں سلف کی رائے ہے اھ (۱)۔

اس کو بحر العلوم ابو العیاش عبد العلی نے بھی ”فوائح الرحموت“ میں پسند فرمایا، جبکہ انھوں نے تعدد قرآن پر اس اشکال کو وارد کرنے کے بعد فرمایا کہ: کلام کا اطلاق کلامِ نفسی پر اطلاق مجازی ہے، اور کلام لفظی پر اس کا اطلاق حقیقت ہے، یا معاملہ اس کے برعکس ہے، یا دونوں معنی میں اس کا اطلاق حقیقت ہے، پہلی تقدیر پر (جبکہ کلام کا اطلاق معنی نفسی پر مجازی ہو) یہ لازم آئے گا کہ جو اللہ کا کلام ہے درحقیقت مخلوق و حادث ہو، اور جو مخلوق نہیں وہ حقیقت میں اللہ کا کلام نہ ہو؛ اس لئے کہ علماء نے یہ کہا ہے کہ کلام لفظی حادث ہے اور کلامِ نفسی قدیم ہے۔ اور دوسری تقدیر پر (جبکہ کلام کا اطلاق معنی نفسی پر حقیقت ہو) لازم آئے گا کہ یہ جو پڑھا جاتا ہے حقیقۃً کلامِ الہی نہ ہو، یہ بات اگرچہ التزام کر لی جائے، لیکن کسی مسلم کو یہ کہنے کی جرأت نہ ہوگی۔ اور تیسری تقدیر پر (جبکہ اطلاق کلام لفظی و نفسی دونوں معنی میں حقیقت ہو) لازم آئے گا کہ جو یہ کہے کہ قرآن اللہ کا اتارا ہوا نہیں اس سے مؤاخذہ نہ ہو؛ اس لئے کہ اگر وہ کلام سے نفسی مراد لے تو اس کی یہ بات صادق آتی ہے، اور ارتدادِ شہید سے ثابت نہیں ہوتا، باوجودیکہ اس قول پر صحابہ و تابعین کی طرف سے مؤاخذہ ہونا جو اثر منقول ہے۔ (اور یہ بھی تو اثر سے ثابت ہے کہ) انہوں نے اس بات پر قائل کو قتل کرنے کا حکم فرمایا ہے، تو جب بات یہ ہے تو سچی اور راست بات جس کا اعتقاد فرض ہے وہ یہ

(۱) ”حاشیۃ الحلبي علی شرح المواقف“، المرصد الرابع، المقصد السابع فی آئہ

ہے جو صاحب ”مواقف“ سے منقول ہے کہ: یہ جو پڑھا جاتا ہے حقیقۃً اللہ کا کلام ہے، اور وہ ایک بسیط صفت ہے جو ذات الہی کے ساتھ قائم ہے، اور اس (کلام قدیم) کے خبر و انشاء کے ساتھ تعلقات ہیں، اور انہیں تعلقات کے موافق یہ کلام خبر و انشاء ٹھہرتا ہے، اور وہ صفت قدیم ہے جو غیر مخلوق ہے، جیسا کہ باقی صفات الہیہ میں یہی معاملہ ہے، اور وہی رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل ہوا، اور جب یہ قرآن زبان کی حرکت سے صادر ہوتا ہے تو یہ صفت اجزاء میں تقبلی ہوتی ہے؛ اس لئے کہ زبان کلام بسیط و غیر مرتب کے تکلم میں مسامتت نہیں کرتی، اور مظاہر کے اختلاف سے ظاہر مختلف ہو جاتا ہے، اور اس میں کوئی بعد نہیں۔ تو کلام الہی اس کی صفت واحدہ ہے جو اس کی ذات کے ساتھ قائم ہے، اس کے تعینات مختلف محال میں مختلف ہو جاتے ہیں، اور یہ صفت اپنی حد ذات میں قدیم ہے، تو جب یہ کلام جبرئیل کی زبان پر نازل ہوا تو وہاں اس صفت کو مختلف تعینات کا جامہ پہنایا (جن کے اعتبار سے) وہ مرتب ہو کر جلوہ گر ہوئی، پھر جب جبرئیل نے اس کو پڑھا اس حال میں کہ وہ غیر قارہ^(۱) تھی، پھر رسول نے اس کو سنا تو ان کے سینے میں وہ محفوظ ہو گئی جیسے انہوں نے اس کو مرتب سنا،

(۱) قولہ: غیر قارۃ (یعنی اس کے اجزاء مجتمع نہ تھے) ”تعریفات سید“ میں فرمایا: الأعراض علی نوعین: قارۃ الذات: وهو الذی مجتمع أجزاؤه فی الوجود کالبیاض والسود، وغیر قارۃ الذات: وهو الذی لا مجتمع أجزاؤه فی الوجود کالحركة والسكون۔ یعنی أعراض کی دو قسمیں ہیں: (۱) قارۃ الذات: اور وہ اس عرض کو کہتے ہیں جس کے اجزاء وجود میں مجتمع ہوں، جیسے سفیدی و سیاہی، (۲) غیر قارۃ الذات: اور وہ ایسی عرض ہے جس کے اجزاء وجود میں معاً اکٹھے نہ ہوں، جیسے حرکت و سکون۔ [”التعریفات“، المحرر جہانی (ت: ۸۱۶ھ)، تحقیق

لیکن اب سینے میں استقرار کی صفت پر، تو حقیقت ایک ہے اور اس کے مظاہر مختلف ہیں، تو کبھی کسی جامے میں ظاہر ہوتی ہے تو بارے دیگر دوسرے جامے میں ظاہر ہوتی ہے، اور ایک شے کا مختلف تعینات میں ظاہر ہونا کچھ مستبعد نہیں۔ یہی وہ بات ہے جس کا امام ہمام اعظم الامر نے قصد فرمایا: اس لئے کہ انہوں نے ”فقا کبر“^(۱) میں (اور جو ہم نے پہلے ذکر کیا اس کلام کو نقل کر کے) فرمایا: لفظ سے مراد تلفظ ہے، اور تلفظ ہمارا فعل ہے جو البتہ مخلوق ہے، یا اس سے مراد وہ تعین ہے جس جامے میں قرآن زبان پر جلوہ گر ہوا، اور یہ تعین بھی مخلوق ہے جس میں کچھ شک نہیں، اور علماء کے اس قول کہ: ”القرآن غیر مخلوق“ میں لام تعریف عہد کے لئے ہے، یعنی وہ قرآن جو خدا کی صفت ہے نصاحف میں مکتوب، سینوں میں محفوظ اور رسول پر نازل ہونے والا، اور پڑھا جانے والا فی نفسہ غیر مخلوق ہے، اگرچہ اس کے وہ تعینات جو کتابت، قرأت اور حفظ و نزول میں ہیں مخلوق ہیں^(۲)۔

نیز ان امام مذکور نے اس عبارت شریفہ کے بعد فرمایا: اور حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے اللہ کا کلام سنا، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَىٰ تَكْلِيمًا﴾ [النساء: ۱۶۴]

اور اللہ نے موسیٰ سے ”کلمۃ“ کلام فرمایا۔ (ترجمہ کنز الایمان)

(۱) ”الفتح الکبیر“، ص ۹۱-۹۴۔

(۲) ”فوائد الرحمت بشرح مسلم الثبوت“، بحر العلوم عبد العلی (ت ۱۳۰۴ھ)، الأصول فی المقاصد، ص ۳۱۶، ۳۱۲، المطبع لمنشی تُولُکْشور، اللکھنؤ۔

اور اللہ تعالیٰ متکلم تھا جب حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلاۃ والسلام سے کلام نہ فرمایا تھا، پھر جب حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلاۃ والسلام سے کلام فرمایا تو ان سے اسی کلام سے متکلم ہوا جو اس کی صفت اُزلی ہے، اور مدد ورج مذکور رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ کلام اس امر میں نص ہے کہ کلام قدیم اور جو نازل ہوا شئی واحد ہے، نیز فرمایا: اور اللہ تعالیٰ تکلم فرماتا ہے، اس کا کلام ہمارے کلام کی طرح نہیں، ہم آلات و حروف کے ذریعے تکلم کرتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ نے آلہ و حرف کے بغیر تکلم فرمایا ہے، اور حروف مخلوق ہیں، اور اللہ تعالیٰ کا کلام مخلوق نہیں، اور یہ اس لیے کہ (کلام الہی) کے حروف ان تعینات کی جہات میں سے ایک جہت ہے، جس کے جاے میں کلام ہمارے تلفظ کے وقت ظاہر ہوا، اور اس میں شک نہیں کہ یہ تعینات مخلوق ہیں (۱)۔

پھر امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وہ کلام ذکر کیا جو آپ نے اپنے وصایا (۲) میں فرمایا، اس کے بعد فرمایا: اور اس کے مثل کلام دوسرے ائمہ سے بھی منقول ہے، اور محققین حنبلیہ نے جو کچھ فرمایا اور اس امام جلیل احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا کہ: ”وہ قرآن جو غیر مخلوق ہے وہی پڑھے جانے والے الفاظ ہیں“، اس سے اُن کی مراد وہی ہے جو ہم نے بیان کی، اور ان حنبلیہ میں سے وہ لوگ جو ان محققین کے بعد آئے، وہ اس کے معنی کو سمجھنے کے لیے گہرائی میں نہ گئے، اور انہوں نے یہ سمجھا کہ یہ وہ حروف اسی ترتیب کے ساتھ قدیم ہیں، (بات یہاں تک پہنچی کہ لوگوں کا)

(۱) ”فوائد الرحمت بشرح مسلم الثبوت“، الأصول فی المقاصد، ص ۳۱۶۔

(۲) ”کتاب الوصیة“، ص ۶۴-۶۶۔

طلعنہ ان کی طرف متوجہ ہوا، اور ”تمہید“ (۱) شیخ عبدالشکور (۲) سالمی میں بھی یہ مضمون دافی ہے، یہ وہ ہے جو ہم نے تمہیں اجمالی طور پر بتایا، چونکہ اس عظیم مطلب کے اظہار میں تقصیر کی رخصت نہیں، اس لیے کہ اس امام ہمام احمد بن حنبل نے اسی مقصد کے لیے اپنی جان دینا اختیار فرمایا، اور اس بلند مرتبہ عارف باللہ داؤد طائی نے فرمایا کہ: احمد بن حنبل (ہدایت خلق کے لیے) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے قائم مقام ہوئے (۳) اہ مختصراً۔

اقول: (بحر العلوم نے) صاحب ”مواقف“ سے جو نقل کیا اس میں ایک گونا گویا مضمون کی مخالفت ہے جو میر سید شریف نے صاحب ”مواقف“ کے مقالے سے نقل کیا، جیسا کہ ہم عنقریب ان شاء اللہ تعالیٰ اسکی طرف اشارہ کریں گے، اور یہ کچھ مضمر نہیں، اس لیے کہ ہماری مراد یعنی کلام الہی کی وحدت اور اس کی نفسی قدیم اور لفظی حادث کی طرف تقسیم کا بطلان دونوں وجہوں پر حاصل ہے۔

بحر العلوم نے یہ جو شقیں ذکر کیں کہ ”کلام (۱) لفظی میں، یا (۲) نفسی میں، یا (۳) دونوں معنی میں حقیقت ہے“، تو میں کہتا ہوں کہ: اس کی ایک چوتھی شق بھی ہے، تو اس کی حقیقت معنی دونوں کو عام ہے، اور ابن ہمام نے یہ شق ”مسایرہ“ میں

(۱) ”تمہید أمی شکور السالمی“، القول الثامن عشر فی نزول القرآن ووحیہ، والقول التاسع عشر فی أن القرآن ما هو، ص ۸۷-۹۳، نعمانی کتب خانہ، کابل، ط ۲۔

(۲) کذا فی نسخ الطبع، وصوابہ أبو شکور۔ منہ۔

(۳) ”قوانح الرحمت بشرح مسلم الثبوت“، الأصول فی المقاصد، ص ۳۱۶۔

اختیار فرمائی، جبکہ انہوں نے یہ کہا کہ: ”یہ شق زیادہ وجہ ہے“^(۱)، اور ان کے اس مضمون کو ان کے دو شاگردوں ابن قطلوبغا اور ابن ابی شریف نے مقرر رکھا^(۲)، اور اس پر وہی اعتراض وارد ہوتا ہے، جو ان کے احتمالات پر وارد ہوا: اس لیے کہ خاص پر عام کا اطلاق نہ تو بعید ہے، نہ اس میں کچھ خرابی ہے، بلکہ یہ اطلاق لفظ کی حقیقت ہے، جبکہ معنی خاص اسی خصوصی حیثیت کے ساتھ مراد نہ ہو، جیسا کہ ”شرح تلخیص“ میں بیان ہوا^(۳)، اور میں نہیں جانتا کہ ہم میں سے کون اُس پہلے احتمال کی طرف گیا، اور ملا علی قاری نے ”منح الروض“ میں تفنّازی کی حیثیت میں دوسرے احتمال کو تیسرے احتمال کو تحقیق ٹھہرانے کے بعد ظاہر قرار دیا^(۴)، اور خود انہوں نے ”زبدہ شرح بردہ“ میں اس کی نسبت مشائخ متقدمین کی طرف کی، (ملا علی قاری نے کہا: اسی لیے کلام الہی کی مشائخ نے یہ تعریف کی کہ ”وہ ایسی صفت ہے جو حروف کے مظہر

(۱) ”المسامرة“، ابن الہمام الحنفی (ت ۸۶۱ھ)، ص ۸۳، المكتبة التجارية

الکبری، مصر (مطبوع مع شرحه ”المسامرة“).

(۲) ”المسامرة بشرح المسامرة“، ابن ابی شریف الشافعی (ت ۹۰۶ھ)، ہو

سبحانه متکلم بکلام قائم بذاته، ص ۸۳، المكتبة التجارية الکبری، مصر، و ”شرح

المسامرة“، ابن قطلوبغا الحنفی (ت ۸۷۹ھ)، ہو سبحانه متکلم بکلام قائم

بذاته، ص ۸۳، المكتبة التجارية الکبری، مصر -

(۳) ”شرح التلخیص“، التفنّازی (ت ۷۹۲ھ)۔

(۴) ”منح الروض“، القرآن کلام اللہ... إلخ، ص ۹۲۔

میں جلوہ گر ہوئی، تو مظہر کے اعتبار پر وہ حادث ہے، اور صفت کے اعتبار سے قدیم ہے“ اھ^(۱)۔

أقول: یہ بات پر دے کے پیچھے سے ہے: اس لیے کہ جب مظاہر میں جلوہ گر ہونے کی بات ظہری اور یہی یقیناً ائمہ متقدمین کا مذہب ہے، تو جلوہ فرما ہونے والے کلام میں اصلاً تعدد نہیں، لہذا نہ ارتکاب مجاز ہے اور نہ (کلام الہی لفظی و نفسی میں) مشترک ہے، اور بہت سے لوگوں نے دو اخیر احتمالات میں تردد کیا، جیسے امام عبدالعزیز بخاری نے ”کشف الاسرار“^(۲) اور ”غایۃ التحقیق“^(۳) میں، اور التفازانی نے ”شرح المقاصد“^(۴) میں، اور قیسرے احتمال پر امام صدر الشریعہ نے ”توضیح“^(۵)

(۱) ”الزبدۃ العمدة فی شرح البردة“، الفاری (ت ۱۰۱۶ھ) الباب السابع فی القرآن، تحت البیت: آیات حق من الرحمن محدثة قديمة صفة الموصوف بالقدم، ص ۸۶، جمعیت علماء سکندریہ خیر پور مستند۔

(۲) ”کشف الاسرار شرح أصول الزیوی“، عبدالعزیز البخاری (ت ۷۳۰ھ)، تحقیق محمد المعتصم بالله البخاری، الدلیل الاول: الكتاب، ۱ - ۸۴/۔

(۳) ”غایۃ التحقیق“ عبدالعزیز البخاری (ت ۷۳۰ھ) الكتاب، ص ۷، ۸، میر محمد کتب خانہ کراچی۔

(۴) ”شرح المقاصد“، التفازانی (ت ۷۹۳ھ)، تحقیق الدكتور عبدالرحمن عمیرہ، صفات القرآن الکریم، الجزء الرابع، ص ۱۵۵، منشورات الشریف الرضی ۱۴۰۹ھ ط ۱۔

(۵) ”التوضیح والتلویح“، الإمام صدر الشریعہ، الباب الاول، ص ۷۹، مذہبی کتب خانہ۔

میں جزم فرمایا، اور تفتازانی نے ”شرح عقائد“ میں ان (یعنی صدر الشریعہ) کی پیروی کی، اور یہ حکم لگایا کہ یہی تحقیق ہے ^(۱)، اور ان کی پیروی ملا علی قاری نے ”منح الروض“ ^(۲) میں کی، اور سنوسی اپنے متن ”آتم البراہین“ کی شرح ^(۳) میں اس پر چلے، اور قاری نے ”زبدۃ“ ^(۴) میں زعم فرمایا کہ یہی مشہور اور مذہب منصور ہے، اور اسی پر تفتازانی نے ^(۵)، پھر قاری ^(۶) نے اس اعتراض سے خلاصی کی بنا کی جو دوسرے احتمال پر وارد ہوا کہ (شق ثانی کو اختیار کرنے کی صورت میں یہ لازم آتا ہے کہ نظم منزل کے کلام الہی ہونے کی نفی صحیح ہو) حالانکہ اجماع اس کے برخلاف ہے، یعنی جب لفظ کلام دونوں معنی میں حقیقت ہے، تو ان دونوں میں سے کسی ایک کے (کلام الہی) ہونے کی نفی صحیح نہیں۔

(۱) ”شرح العقائد النسفية“، التفتازاني (ت ۷۹۲ھ)، تحقیق محمد عدنان

درویش، ص ۱۱۷، مکتبۃ دار البیروتی ۱۴۱۱ھ

(۲) ”منح الروض“، القرآن کلام اللہ... إلخ، ص ۹۵۔

(۳) ”آتم البراہین شرح العقيدة الصغری“، السنوسی (ت ۸۹۵ھ)، تحقیق

الدکتور حمد صادقی درویش، الکلام، ص ۶۵۔

(۴) ”الزبدۃ العمدة في شرح البردة“، الباب السابع في القرآن، تحت البيت: آیات

حق من الرحمن محدثة قديمة صفة الموصوف بالقدم، ص ۸۶۔

(۵) ”شرح العقائد النسفية“، ص ۱۱۷۔

(۶) ”منح الروض“، القرآن کلام اللہ... إلخ، ص ۹۵۔

علامہ تفتازانی و علامہ علی قاری کی اختیار کردہ شق پر

عمدہ تعلیق

اقول: بلکہ اب تو ان دونوں میں سے ہر ایک کے (کلام الہی) ہونے کی نفی صحیح قرار پائے گی، جس طرح ہر ایک کے لیے (کلام الہی) ہونے کا اثبات صحیح: اس لیے کہ وہ اس معنی پر اس سے منتهی ہے (اس لئے کہ اس معنی پر یعنی کلام نفسی کے اعتبار سے اس سے منتهی ہے، یعنی کلام نفسی سے، اور اس معنی پر یعنی کلام لفظی کے لحاظ سے اس کا کلام الہی ہونا کلام نفسی سے منتهی ہے) اور اس معنی پر اس سے منتهی ہوگا، اور مطلقاً (یعنی نفی و اثبات دونوں میں) عموم مشترک پر (جیسا کہ امام شافعی سے منقول ہے) بنا رکھنا، یا خاص نفی میں مشترک کو عام ماننا (جیسا کہ بعض حنفیہ سے منقول، اور اس مذہب کو "تحریر" (۱) میں اختیار کیا) مذہب منصور پر اس کی صحت سے مانع نہیں، (یعنی مصنف نے یہ جو فرمایا: "بلکہ اب تو ان دونوں میں سے ہر ایک کے کلام الہی ہونے کی نفی صحیح قرار پائے گی"، اس دعویٰ کی صحت سے ان کا عموم مشترک پر بنا رکھنا مانع نہیں)، علاوہ ازیں صواب سے مشابہ تر یہ ہے کہ عموم کا قول ارتکاب تجوز ہے، تو وہ حقیقت سے مانع نہیں، اور اگر دعویٰ عموم تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ (قائل کو) فاسق قرار دینے کا موجب نہیں، چہ جائیکہ نسبت گمراہی کا موجب ہو، اور یہ بھی خلاف اجماع ہے۔ (جیسا کہ مصنف کے کلام میں پہلے گذرا، اور ابھی تفتازانی

(۱) "التحریر"، ابن الہمام (ت ۸۶۱ھ)، الباب الثانی، ۲ / ۲۸۴، دار الفکر، بیروت

وقاری سے منقول ہوا، اور مصنف کے کلام میں آئندہ بھی اس کی تصریح آئے گی۔
 مختصر یہ کہ ان (مفاسد سے) بچنے کی کوئی صورت نہیں مگر یہ کہ کلام الہی کو
 واحد مانا جائے، یعنی اللہ تعالیٰ کا کلام ہیچیز ایک ہے، اس میں اصلاً تعدد نہیں، وہی
 ایک قرآن ہے جو تمام مقامات میں متحلی ہے، اور کتاب تجوید یا مشترک ماننا صحیح نہیں؛
 اس لیے کہ یہ سب تعدد کی فرع ہے۔

قاضی عضد الدین رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے متن عقائد میں فرمایا: قرآن اللہ
 تعالیٰ کا کلام غیر مخلوق ہے، اور وہی مصحفوں میں مکتوب ہے جو زبانوں سے پڑھایا جاتا
 ہے، سینوں میں محفوظ ہے، اور مکتوب، کتابت کا غیر ہے، مقروء (یعنی پڑھا جانے
 والا) قراءت کا غیر ہے، اور محفوظ، حفظ کا غیر ہے (۱) اھ۔ یعنی کتابت، قراءت اور
 حفظ قطعاً حادث ہیں؛ اس لیے کہ یہ سب ہمارے افعال ہیں، اور بندوں کے افعال
 سب کے سب حادث ہیں جنہیں اللہ نے پیدا فرمایا ہے، اور بات ایسی نہیں جو جاہل
 حنا بلہ کی طرف منسوب ہے کہ دین اور بدایت دونوں کے خلاف ہے۔ اور یونہی ہمارا
 اس قرآن کو سننا بالبدایت حادث ہے، اور مکتوب، مقروء، محفوظ اور مسموع وہی قرآن
 قدیم ہے جو ذات الہی کے ساتھ قائم ہے، اور امام اجل مفتی جن و انس ثم الدین عمر
 نسفی قدس سرہ نے اپنے متن عقائد میں اسی کے مثل مضمون کی تصریح فرمائی، چنانچہ
 فرمایا: قرآن کلام اللہ ہے، غیر مخلوق ہے، اور وہی ہمارے مصاحف میں مکتوب،

(۱) "المواقف"، المرصد الرابع، المقصد السابع: فی اللہ تعالیٰ متکلم، الجزء

ہمارے دلوں میں محفوظ ہے، ہماری زبانوں سے پڑھا جاتا ہے، ہمارے کانوں سے سنا جاتا ہے، حالانکہ وہ ان چیزوں میں حلول نہیں کئے ہوئے ہے (۱) اھ۔

علامہ تفتازانی کی تاویل پر تبصرہ

علامہ تفتازانی نے جو بات ان کے ذہن میں جمی ہوئی تھی امام نسفی کے کلام کو دور از فہم تاویلات کے ذریعے اسی طرف پھیر دیا، کلام محقق عضد الدین کو نقل کر کے اس کلام کو مستحسن بتایا، پھر اس سے یہ اعتراف کرتے ہوئے بھر گئے کہ: ”اس کلام کے فہم تک ان کی عقل نہیں پہنچتی“؛ اس لیے کہ وہ فرماتے ہیں: ہمارے بعض محققین اس طرف گئے کہ ہمارے مشائخ کے قول: ”کلام اللہ تعالیٰ معنی قدیم“ سے مراد وہ معنی نہیں جو لفظ کے مقابلہ میں بولا جاتا ہے، بلکہ وہ معنی مراد ہے جو (قائم بالغیر) بذات خود قائم نہ ہو، جیسے کہ جملہ صفات البہیہ، اور ان کی مراد یہ ہے کہ قرآن نظم و معنی دونوں کا نام ہے، اور وہ قدیم ہے، اس طور پر نہیں جیسے حنابلہ کا زعم ہے کہ لفظ مرگب مرگب الازواء قدیم ہے؛ اس لیے کہ یہ بات بدیہیہ محال ہے، بلکہ لفظ قائم بالنفس ہے، جیسے حفظ نفس حافظ کے ساتھ قائم ہے، بغیر اس کے کہ ایک دوسرے پر مقدم ہو، اور مرگب تو ہمارے پڑھنے میں ہوتا ہے؛ کہ ہمارا آگے (زبان) نامساعد ہے، یہ مضمون ان کے کلام کا حاصل ہے، اور یہ کلام اُس کے نزدیک جید ہے جو لفظ قائم بالنفس کا تعقل کرتا ہے۔ قرآن حروفِ منطوقہ سے مرگب نہیں ہے، اور نہ

(۱) ”العقائد النسفية“، عمر النسفی (ت ۵۳۷ھ)، تحقیق محمد عدنان درویش،

ہی اُن حروف سے مرتب ہے جو ہماری قوتِ مخیلة میں ہیں، جن میں سے بعض کا وجود بعض کے عدم سے مشروط ہے۔ اور نفسِ حافظ کے ساتھ قیامِ کلام کا معنی ہم تو یہی سمجھتے ہیں کہ حروف کی صورتیں اسکے حافظے میں محفوظ و مرتب ہوں، اس طور پر کہ جب حافظ ان حروف کی طرف التفات کرے تو وہ کلام حروف و الفاظِ مخیلة سے مرتب کلام ہو، اور جب اُن کا تلفظ کرے تو وہ کلام مسموغ ہو^(۱) اھ بعض تلخیص۔

مصنفِ علام کی تحقیق

اقول: یہ خیال اس وجہ سے ناشی ہوا کہ انہوں نے حروف کے قدیم ہونے کا قول کیا، اور اس بات کے قائل ہوئے کہ یہ حروف مرتبہ معاذاتِ علیہ کے ساتھ قائم ہیں، نہ اس طور پر کہ وہ حروف ایک دوسرے کے پیچھے آتے ہیں، جو امر انتہا کا متقاضی ہے، اور یہ دونوں میں سے ایک قول ہے، اور اس وجہ پر کوئی استحال نہیں، اور اس تقریر سے خیالی کا یہ اعتراض مندرج ہو جاتا ہے کہ اس صورت میں ”لمع“ اور ”ملع“ میں کوئی فرق نہیں رہتا، اور اس قول پر شہرستانی نے سلف کا اجماع نقل کیا^(۲)۔

علامہ قاسم نے ”مسائرہ“ پر اپنی تعلیقات میں ابن تیمیہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا: قرآن کے وہ حروف جو اس کے الفاظ تھے اس سے پہلے کہ جبریل علیہ الصلوٰۃ والسلام نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم پر ان کو نازل فرمائیں، جو یہ کہے کہ یہ حروف مخلوق ہیں، وہ اجماعِ سلف کا مخالف ہے: اس لیے کہ ان کے زمانے میں کوئی

(۱) ”شرح العقائد التفسیریہ“، ص ۱۸، ۱۹، ۲۰۔

(۲) ”نہایہ الاقدام“۔

ایسی بات کہنے والا نہ تھا، سوائے ان لوگوں کے جنہوں نے یہ کہا کہ قرآن مخلوق ہے: اس لیے کہ ان لوگوں (معتزلہ) نے مخلوق ہونے سے الفاظ الہی کو مراد لیا، رہا وہ جو اس کے بابوا ہے (اس کی مراد کلام نفیسی سے) تو وہ اس کے ثابت ہونے کا اقرار نہیں کرتے، نہ اسے مخلوق مانتے ہیں، اور نہ غیر مخلوق مانتے ہیں، اور بہت سے اجلہ متکلمین نے اس مضمون کا اعتراف کیا، از آں جملہ عبدالکریم شیرستانی ہیں، باوجودیکہ انہیں ”مطل و محل“ (مختلف مذاہب و ادیان) کی خوب اطلاع ہے: اس لیے کہ انہوں نے یہ بیان کیا کہ سلف مطلقاً اس طرف گئے کہ حرف قرآن غیر مخلوق ہیں، اور انہوں نے یہ کہا کہ حرف کے حادث ہونے کا قول (جو اُس زمانے) میں ظاہر ہوا، نو پیدا مذہب ہے، اور مذہب سلف کو اپنی کتاب ”نہایۃ الاقدام“ (۱) میں ذکر کیا (۲)۔

عبارات متقدمه پر مصنف علام کی نفیس تعلیق و تحقیق

اقول: اگر یہ بات سلف سے منقول ہے تو وہ بہت خوب ہے، اور میرا خیال یوں نہیں: اس لیے کہ وہ صفات الہی میں تعمق سے بری، اور صفات الہی کی حقیقت میں خوض کرنے سے بہت زیادہ دور تھے، اور محی خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حدیث میں یہ مضمون وارد ہوا کہ: ((خلق میں تفکر کرو اور خالق میں تفکر نہ کرو))، اس حدیث کو ابوشیخ نے ”کتاب العظمہ“ (۳) میں اور ابو نعیم نے ”حلیہ“ میں حضرت (۱) ”نہایۃ الاقدام“۔

(۲) ”شرح المسائرۃ“، ہو مباحانہ متکلم بکلام قائم بذاتہ، ص ۸۴، ۸۵۔

(۳) ”کتاب العظمہ“، أبو الشیخ (ت ۳۶۹ھ)، تحقیق رضا اللہ بن محمد

إدریس المبارکفوری، باب الأمر بالتفکر فی آیات اللہ عزّ وجلّ... إلخ، ر: ۵، =

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا (۱)، اور ابو شیخ نے اتنا بڑھایا کہ: حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ((تم لوگ خالق کی قدر کو (حقیقی طور پر) نہیں جانتے)) (۲)۔

متعدد احادیث کی تخریج

یہ مضمون ابو شیخ کی حدیث کا ہے، اور ”معجم اوسط“ (۳) میں طبرانی، اور ”کامل“ میں ابن عدی (۴)، اور ”شعب الایمان“ میں بیہقی کی حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کردہ حدیث میں بایں لفظ ہے کہ: ((اللہ کی نعمتوں میں تفکر

= ۲۱۶/۱، دار العاصمة، الرياض ۱۴۰۸ھ، ط ۱۔

(۱) ”حلیۃ الأولیاء وطبقات الأصفياء“، أبو نعیم (ت ۴۳۰ھ)، تحقیق مصطفیٰ عبدالقادر عطا، ر: ۶، ۷، ۸، ۱۱، ۶۷/۶، دار الكتاب العربی، بیروت ۱۴۰۵ھ، ط ۴۔
(۲) ”کتاب العظمة“، باب الأمر بالتفکر فی آیات اللہ عزّ وجلّ... إلخ، ر: ۵، ۲۱۶/۔

(۳) ”المعجم الأوسط، الطبرانی (ت ۳۶۰ھ)، تحقیق محمد حسن محمد إسماعیل الشافعی، من اسمہ محمد، ر: ۴، ۶۳۱۹، ۳۷۳/۴، دار الفکر، بیروت ۱۴۲۰ھ، ط ۱۔

(۴) ”الکامل فی ضعفاء“، ابن عدی (ت ۳۶۵ھ)، تحقیق الشیخ عادل أحمد عبدالموجود، تحت ر: ۲۰۱۷ وازع بن نافع العقیلی الحزري، ۸، ۳۸۵/، دار الکتب العلمیة ۱۴۱۸ھ، ط ۱۔

کرو اور اللہ کی ذات میں تَقَلَّر نہ کرو))^(۱)، اور ابو ذر رضی اللہ عنہ سے انہی کی روایت میں حدیث ان الفاظ سے ہے: ((اللہ کی خلق میں تَقَلَّر کرو اور اللہ کی ذات میں تَقَلَّر مت کرو! کہ ہلاک ہو جاؤ گے))^(۲)۔

ابن تیمیہ کا دعویٰ باطل ہے

اگر یہ بات خلقِ قرآن کے قائلین پر سلف کے اعتراض سے، بلکہ ان لوگوں کو کافر ٹھہرانے سے اخذ کی جائے: اس لیے کہ ان قائلین نے لفظ کے ہوا کچھ مراد نہ لیا! اس وجہ سے کہ انہوں نے اس کے سوا کچھ اور نہ جانا، جیسا کہ ابن تیمیہ نے کہا، تو یہ دعویٰ تام نہیں، بلکہ باطل ہے جو اصوات سے منقوض ہے: اس لیے کہ عامۃ الناس اصوات ہی کو حروف جانتے ہیں، اور وہ (اصوات) شکلیں اور کیفیتی ہیں جو ہوا کے ساتھ قائم ہیں، جیسا کہ پہلے گزرا (یعنی "الکشف شافیا" میں مصنف نے بیان فرمایا)، اور کسی مسلمان کو جائز نہیں کہ وہ ان اصوات کے حادث ہونے میں شک کرے، بلکہ وہ تو ہم سے زیادہ حادث ہیں: اس لیے کہ یہ ہمارے فعل سے حادث ہوتی ہیں۔ اب بات حنابلہ کے جاہل متاخرین کے مذہب تک منجر ہوگی، اور اگر ایسا نہیں تو قرآن کو مخلوق ماننے والوں نے یہ تصریح کب کی کہ ان کی گفتگو ان حروف کے بارے میں ہے جو ترتیب و تعاقب سے بالاتر اصوات اور ان کی شکلوں سے بری

(۱) "شعب الإيمان"، البیہقی (ت ۴۵۸ھ)، تحقیق حمادی الدمراش محمد العدل،

باب فی الإيمان باللہ عزّ وجلّ، ۱/ ۲۷۱، دار الفکر، بیروت ۱۴۲۴ھ، ط ۱۔

(۲) "کتاب العظمت"، باب الأمر بالتفکر فی آیات اللہ عزّ وجلّ... إلخ، ر: ۴،

ہیں...! بلکہ کب ان کا وہم اس طرف گیا۔

گویا ابن تیمیہ اُن حنبلی جاہلوں کی مدد کرنا چاہتا ہے

گویا ابن تیمیہ اُن حنبلی جاہلوں کی مدد کرنا چاہتا ہے: اس لیے کہ وہ بھی انہی میں سے ہے، اور اس بات میں کچھ اُس کی آنکھ اور ان جاہلوں کی آنکھوں کی ٹھنڈک نہیں ہے: اس لیے کہ انہوں نے اسی لیے انکار کیا اور خلقِ قرآن کے قائلوں کو کافر کہا کہ قرآن عظیم شئی واحد ہے، جس میں اصلاً تعدّد نہیں، اور وہی ان جاموں میں جلوہ گر ہے۔ تو جس نے اس پر اس تعین میں کسی شے کا حکم لگایا تو اس نے وہ حکم اس کی ذات پر لگایا: اس لیے کہ وہ قرآن وہی ہے (اس تعین میں وہی قرآن ہے)، نہ کہ اس کا غیر۔ تو جس نے یہ حکم لگایا کہ ابو جہل پر حملہ کرنے والا اونٹنی کا بچہ تھا جو اونٹ کی حضنتی سے پیدا ہوا، تو بے شک اس نے اس شاعت کا حکم اللہ کے رسول روح امین پر لگایا: اس لیے کہ حملہ کرنے والے وہی جبریل امین تھے، نہ کہ کوئی اور، تو اگر محلِ شہد اور القباس کا نہ ہوتا تو ضرور ہم اسے کافر کہتے۔ اسی طرح یہ بھی ہے، اور اس سے ان جاموں اور ان تعینات، ان کیفیات و تشکلات کا قدیم ہونا لازم نہیں آتا، کیا تم نہیں دیکھتے کہ صورتِ حملیہ جبریل کے ہزاروں سال میں موجودگی کے بعد حادث ہوئی، اور اب صورتِ حملیہ کے حادث ہونے سے یہ لازم نہ آیا کہ جبریل اب رونما ہوئے، اور ہم حروف کے حادث ہونے کے بارے میں امام ائمہ، سراج امت، امامِ اعظم کی تصریحاتِ جلیلہ پہلے ذکر کر چکے، اور امامِ اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نیز اپنی وصایا میں فرمایا: حروف، کاغذ، کتابت، ہر ایک شئی مخلوق ہے: اس لیے کہ یہ بندوں کے افعال ہیں، اور اللہ سبحانہ

و تعالیٰ کا کلام غیر مخلوق ہے... الخ (۱)۔

حق یہ ہے کہ حروف منقطع ہونے والی آوازوں کے معنی پر یقیناً حادث

ہیں۔

کیا کلام ازلی حروف ہیں

ربی یہ بات کہ کلام ازلی میں ایسے حروف ہیں جو حروف واصوات حادثہ کی ہم جنس نہیں، اور ان حروف میں نہ تو تعاقب (کہ ایک دوسرے کے پیچھے آتے ہوں)، اور نہ ترتیب ہے، اور نہ ان حروف میں انقطاع واختتام ہے، تو یہ ایسی چیز ہے جس کا ہمیں علم نہیں، اور ہم اپنے رب کی پناہ چاہتے ہیں اس سے کہ ہم اللہ کے بارے میں وہ بات کہیں جس کا ہمیں علم نہیں، اور یہی صفات کریمہ کی حقیقت میں خوض (ممنوع) ہے، اور ہمیں اس خوض بے جا سے کیا علاقہ، حالانکہ ہمیں اس سے منع کیا گیا۔ تو قاضی عضد الدین سے منقول جو ”فوائد الرحموت“ (۲) میں ہے زیادہ صحیح اور بہتر ہے، نسبت اس کے جو سید شریف نے ان سے نقل کیا۔

ہم نے تو اس مقام میں تین باتوں کا قصد کیا: پہلی یہ کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا کلام قدیم قائم بذاتہ ہے، جو نہ (بحسب المعلوم) عین خدا ہے، نہ (بحسب الخلق) غیر خدا ہے، اور اللہ ازل سے اسی کلام سے متکلم ہے جیسا کہ یہی معاملہ اس کے علم میں ہے۔

(۱) ”کتاب الوصیۃ“، ص ۶۵، بتصرف۔

(۲) ”فوائد الرحموت“، الاصول فی المقاصد، ص ۳۱۱، ۳۱۲۔

مصنف علام کا قول فیصل

اب اگر ہم سے سوال کیا جائے کہ وہ کس کیفیت پر ہے؟ ہم اتنا ہی کہیں گے کہ ہم نہیں جانتے، اور اس سے زیادہ ہم کچھ نہیں کہیں گے، اور یہ جو ہم نے ذکر کیا اس کا غیر ہماری مراد نہیں، اور اس میں تو ہمارے مخالف گمراہ لوگ ہی ہیں، جیسے: معتزلہ، کرامیہ، اور رافضی، اللہ تبارک و تعالیٰ انہیں بے یار و مددگار چھوڑے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہماری ذوات، ہماری صفات، ہمارے افعال، ہماری آوازیں، اور ہمارے حروف، اور ہمارے کلمات، سب کے سب حادث ہیں، انہوں نے قدم کی بو بھی نہ سونگھی، اور اس بات میں ہماری مخالفت چند پانگلوں نے کی جو حنابلہ کے جاہل متاخرین ہیں۔

تیسری بات یہ ہے کہ جو ہم نے اپنی زبانوں سے پڑھا، اور جسے ہم نے اپنے کانوں سے سنا، اور ہم نے اسے اپنے سینوں میں محفوظ رکھا، اور ہم نے اس کو اپنی سطروں میں لکھا، وہی قرآن قدیم ہے جو ہمارے رب کے ساتھ قائم ہے، اور جو ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل ہوا، یہ سب واقعہ حقیقت ہے بغیر اس کے کہ اس میں مجاز کا گزر ہو، اور نہ اس میں تعدد ہے اور نہ تقسیم، اور نہ کلام کا لفظی و نفسی میں اشتراک ہے۔

ہماری مقتدیان سلف صالحین کا مذہب

جلوہ گاہیں حادث ہیں، اور حادث ہونے سے وہ بلند و برتر ہے جو ان میں جلوہ فرما ہے، یہی ہمارے مقتدیان سلف صالحین کا مذہب ہے، اور اس بات میں ہماری مخالفت ہم ہی لوگوں میں سے نوعمر متکلمین نے کی؛ اس لیے کہ معتزلہ نے ان

کے اوپر حدوٹ کی دلیلیں وارد کیں، جیسے اللہ تبارک و تعالیٰ کا قول: ﴿مَّا يَأْتِيهِمْ مِّنْ ذِكْرٍ مِّن رَّبِّهِمْ مُّحَدَّثٍ إِلَّا اسْتَمَعُوهُ وَهُمْ يَلْعَنُونَ﴾ [الانبیاء: ۲]
 جب ان کے رب کے پاس سے انہیں کوئی نئی نصیحت آتی ہے، تو نہیں سنتے
 مگر کھیلتے ہوئے۔ (ترجمہ کنز الایمان)

ان کے سوا اور دلیلیں جو کتب کلام میں مذکور ہیں۔
 اُن کے ذہنوں میں تجلی اور ذاتِ متخلیٰ کے درمیان فرق روشن نہ ہوا، اور
 ناچار نیزوں پر سوار ہوئے، اور ائمہ کی مخالفت پر مجبور ہوئے، کہ اللہ تعالیٰ کے لیے
 (کلام لفظی مان کر) اللہ کے کلام کو حادثِ شہرا ئیں، جیسے مخلوق کی بات جو ان کے طور
 پر حقّ اللہ کا کلام ہے (یعنی شق ثالث پر جس میں کلام کو لفظی و نفسی میں مشترک مانا، یا
 کلام الہی بمعنی مذکور ان کے طور پر) مجاز متعارف ہے، حقائقِ عرفیہ کی طرح، اور اللہ
 کے لیے دو کلام فرض کیے؛ تاکہ ان دو میں سے ایک کے ذریعے اللہ تعالیٰ کا صلیت
 حادثہ سے منزہ ہونا برقرار رکھیں، اور دوسرے (یعنی کلام لفظی) مان کر اس تنگنائے
 سے بچیں جس کی طرف خبیث طاغوتوں نے انہیں مضطر کیا۔

مصنفِ اَلام کا نفیس تبصرہ

اقول اولاً: انہوں نے یہی نہ جانا کہ قرآن کو مخلوق ماننے والے کی تکفیر
 صحابہ کرام اور تابعینِ عظام سے بتواتر منقول ہے، ان تابعین میں سے ہمارے امام
 بھی ہیں جو امامِ انا م ہیں، اور ان صحابہ و تابعین کے بعد آنے والے ائمہ اَلام ہیں
 (جنہوں نے صحابہ و تابعین کی طرح قرآن کو مخلوق ماننے والے کی تکفیر کی، ان سے
 انعام دینے والا بادشاہِ راضی ہو)، جیسا کہ ہم نے ان میں سے ایک جماعت کے

نصوص اپنی کتاب ”سبحان السبوح عن عیب کذب مقبوح“ (۱۳۰۷ھ) میں نقل کیے ہیں^(۱)، اور شاید جو ہم نے چھوڑا وہ زیادہ ہے۔ اور یہ بات کیسے جائز ہے؟! (یعنی قائلانِ خلق قرآن کو کافر کہنا)، باوجودیکہ ان کا عذر واضح ہے، اور ان کا یہ کلام ظاہر ہے کہ ہم مخلوق ہونے کا حکم کلامِ لفظی ہی پر لگاتے ہیں، بلکہ بے شک ”شرح مقاصد“ میں اس کی تصریح کی کہ یہی عام لوگوں، قراء، فقہاء اور اصولیین کے نزدیک متعارف ہے... الخ^(۲)۔ اب متعین ہو گیا کہ ان (معتزلہ) نے تو لفظی ہی کو مخلوق کہا، جس کے حادث ہونے کے آپ لوگ خود بھی قائل ہیں۔

کیا آپ کی ”موائق“ اور ”شرح“ میں نہیں ہے کہ: یہ جو معتزلہ نے کہا ہم اس کا انکار نہیں کرتے، بلکہ ہم اس کے قائل ہیں، اور ہم اسے کلامِ لفظی کا نام دیتے ہیں، اور ہم اس کے حادث ہونے کے معترف ہیں^(۳)، اور ایسا ہی ”مسامرة“ (المکیم)^(۴)

(۱) ”العطايا النبوية في الفتاوى الرضوية“، الإمام أحمد رضا (۱۳۴۰ھ)، کتاب السير (الجزء الثاني)، ضمن رسالة ”سبحان السبوح عن عیب کذب مقبوح“، ۳۸۰/۱-۳۸۴، مؤسسة رضا، لاہور ۱۴۱۲ھ، ط ۱۔

(۲) ”شرح المقاصد“، المبحث السادس في أنه متکلم، الاستدلال علی قدم الکلام، الجزء الرابع، ص ۱۵۱۔

(۳) ”شرح المواقف“، المرصد الرابع، المقصد السابع في أنه تعالى متکلم، الجزء الثامن، ص ۱۰۶۔

(۴) ”المسامرة“، هو سبحانه متکلم بکلام قائم بذاته، ص ۷۷۔

اور اس کے علاوہ دوسری کتابوں^(۱) میں ہے۔

نیز دونوں (یعنی ماتن اور شارح) نے کہا کہ: اللہ تعالیٰ کے کلام کے بارے میں جو معتزلہ کہتے ہیں وہ بات یہ ہے کہ حروف اور آوازیں مخلوق ہیں، اور ان کے حادث قائم بغیر ذلہ تعالیٰ ہونے کے، ہم بھی قائل ہیں، اور ہمارے اور ان کے درمیان اس میں کوئی نزاع نہیں... الخ^(۲)۔

علامہ مفتی ثقلین کے متن عقائد کی شرح میں ہے کہ: ہمارے اور ان کے درمیان اختلاف کی تحقیق کا مرجع کلام نفسی کا اثبات (ہمارے نزدیک) اور (معتزلہ کے زعم پر) اس کی نفی ہے، ورنہ ہم الفاظ و حروف کے قدیم ہونے کا قول تو نہیں کرتے، اور معتزلہ کلام نفسی کو حادث نہیں مانتے^(۳)۔

(۱) "المقاصد"، الفتاویٰ (ت ۷۹۳ھ)، تحقیق الدكتور عبدالرحمن عميرة، المبحث السادس في أنه متكلم، الاستدلال على قدم الكلام، الجزء الرابع، ص ۱۴۷، منشورات الشريف الرضي ۱۴۰۹ھ، ط ۱، و"شرح المقاصد"، المبحث السادس في أنه متكلم، الاستدلال على قدم الكلام، الجزء الرابع، ص ۱۴۷، و"منح الروض الأزهر"، القرآن غير مخلوق، ص ۹۵۔

(۲) "شرح المواقف"، المرحض الرابع، المقصد السابع: في أنه تعالى متكلم، الجزء الثامن، ص ۱۰۔

(۳) "شرح العقائد النسفية"، ص ۱۱۱۔

مناظر متکلمین سے سوال

اب اگر آپ لوگوں اور معتزلہ کے درمیان مسئلہ مخلوقیت میں کوئی اختلاف نہیں، یعنی جس (لفظی) کو معتزلہ نے مخلوق کہا (آپ نے بھی اس کو مخلوق فرمایا)، تو کس لیے ان کی تکفیر کا قول ہے...؟! بلکہ کس بات پر یہ انکار ہے...؟! کلام نفسی کی نفی میں تو ان سے مجادلہ کیا، اور قرآن کے مخلوق ہونے میں ان سے اتفاق کیا، جس طرح یہ معتزلہ کہتے ہیں...! والعیاذ باللہ تعالیٰ، بلکہ آپ نے تو ان سے کھلم کھلا اتفاق کیا، تو آپ کو کیا ہوا...؟! اعتراف بھی کرتے ہیں اور انحراف بھی کرتے ہیں...؟!!

رہا یہ عذر کہ ”قرآن کو مخلوق ماننے سے ممانعت ایہام کی وجہ سے ہے؛ تاکہ لوگوں کے اوہام کلام نفسی کی طرف سبقت نہ کریں“، تو میں کہتا ہوں کہ: یہ بات تو ان قائلوں کو فاسق کہنے کا بھی فائدہ نہیں دیتی، چہ جائیکہ ان کو گمراہ کہا جائے، چہ جائیکہ ان کی تکفیر کی جائے، کیا تم ”مقاصد“ میں تفتازانی کے قول کی طرف نہیں دیکھتے جو انہوں نے کہا کہ: دال کی صفت کو مدلول پر جاری کرنا عام بات ہے...؟! جیسے کہ کہا جاتا ہے: ”میں نے یہ معنی سنا“، اور ”میں نے اس معنی کو پڑھا“، اور ”میں نے یہ مضمون لکھا“ (۱)۔ ”شرح مقاصد“ میں فرمایا: ”ہمارے اصحاب کا (معتزلہ کو) یہ دوسرا جواب

ہے“ جس کی تقریر یہ ہے کہ جو نازل ہوا، اور جو پڑھا جاتا ہے، اور جو سنا جاتا ہے، اور جو مصاحف میں لکھا ہوا ہے، الی آخر الخواص۔ وہی معنی قدیم ہے، لیکن وہ مجازاً اس سے موصوف ہے، جو ان حروف و اصوات کی صفات کے قبیل سے ہے جو اس معنی پر دلالت

(۱) ”المقاصد“، المبحث السادس فی أنّه متکلم، صفات القرآن الکریم، الجزء

کرتی ہیں، اس طور پر کہ مدلول کو دال کی صفت سے موصوف کیا جائے، جیسے کہتے ہیں: ”میں نے یہ معنی فلان سے سنا“، اور ”میں نے یہ معنی کسی کتاب میں پڑھا“، اور ”میں نے یہ مضمون اپنے ہاتھ سے لکھا“ (۱)۔

تو جب معنی قدیم کو مراد لینا اور اس کے ساتھ ساتھ اس (معنی قدیم) کو صفات حدوث سے موصوف کرنا جائز ہے (اور یہ برسمیل مجاز ہے)، پھر کیوں اس کو مخلوق کہنا ناجائز ہوگا...!؟! ہاں جو دیکھ لفظ حادث مراد ہے، اور یہ حق حقیقت ہے، اور اگر یہ (قرآن کو مخلوق کہنا معنی فاسد کے ایہام کی وجہ سے ممنوع ہے)، تو پھر وہ بات (یعنی وصف مدلول بصفات دال) اس تصریح مذکور کے بعد کیونکر حرام نہ ٹھہرے گی...!؟۔

ایک عجیب بات ان کے اس کلام کے بعد ان کا وہ قول ہے، اور یہی وہ بات ہے جو ہمارے اصحاب نے کہی کہ: قراءت یعنی قاری کی آوازیں جو اس کا کسی فعل ہیں حادث ہے...! اور قاری کو اس کا حکم کبھی برسمیل وجوب ہوتا ہے، اور کبھی استنباطی ہوتا ہے، اور کبھی اس سے اسے ممانعت ہوتی ہے، اور یونہی کتابت یعنی کاتب کی حرکت اور مرتسم حروف حادث ہیں، لیکن جو قراء کے ذریعے مقررہ ہے، جو مصاحف میں مکتوب ہے، جو سینوں میں محفوظ ہے، اور جو کانوں سے سنا جاتا ہے، تو وہ قدیم ہے، نہ وہ کسی زبان میں، نہ کسی دل میں، نہ کسی مصحف میں حلول کیے ہوئے ہے! اس

(۱) ”شرح المقاصد“، المبحث السادس في انه متكلم، صفات القرآن الكريم،

لیے کہ اس سے مراد وہ ہے جو قراءت سے معلوم ہوتا ہے، اور خطوط اور سنی جانے والی آوازوں سے مفہوم ہوتا ہے... الخ۔

مجھے اپنی جان کی قسم! اس مطلب کی دشواری یہ ہے کہ جو بات ان کے زعم کے برخلاف فیصلہ کرے، ان کے ذہن (اس کو چھوڑ کر) اپنے مفہوم کی طرف جاتے ہیں، جیسا کہ تمہیں اس سے معلوم ہوا کہ ملا علی قاری نے تجلی کی بات کو مجاز پر محمول کیا، تو یہ بھی اسی قبیل سے ہے، اور ائمہ تو صاف صاف یہ کہہ رہے ہیں کہ: قراءت حادث ہے اور مقررہ قدیم، اور کتابت حادث ہے اور مکتوب قدیم، اور ہماری سماعت حادث ہے اور مسموع قدیم ہے، اور ہمارا حفظ حادث ہے اور محفوظ قدیم ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ہمارے ان افعال حادثہ میں وہی ظاہر ہے جو قدیم ہے، جلوہ گاہیں حادث ہیں اور جلوہ فرما (کلام الہی) قدیم ہے۔ اور یہی یقیناً حق خالص ہے، اور علامہ (فتنا زانی) یہ کہہ رہے ہیں: اس کا معنی یہ ہے کہ یہ سارے اوصاف حقیقۃً حادث کے ہیں، اور کلام قدیم کو مجازاً ان اوصاف سے موصوف کیا گیا، تو اللہ کے لیے پاکی ہے! کہاں یہ بات، اور کہاں وہ بات...!؟

دوسرا لا جواب سوال

ثانیاً: یہ امام سنت ہیں جو اپنے رب کو راضی کرنے کے لئے، اور اس کے کلام کی حرمت اور اللہ کے محبوب کی خوشنودی کے لیے۔ جل وعلا، و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ اپنی جان دینے والے ہیں، یعنی سیدنا امام ہمام احمد بن حنبل جنہوں نے اپنی جان اس بہری مصیبت اور اندھی بجا میں دے دی، اور یہ گوارہ نہ کیا کہ ان گمراہوں کی موافقت اس بات میں کریں جس کی طرف وہ انہیں بلارہے تھے، اور آپ کے طور پر

وہ تو امام احمد سے یہی چاہ رہے تھے کہ وہ لفظی کے مخلوق ہونے کے قائل ہو جائیں؛ اس لیے کہ وہ معتزلہ کلام لفظی ہی جانتے تھے، بلکہ آپ تو یہ اعتراف کر چکے کہ یہی عامۃ الناس، قراء، فقہاء اور اصولیین کے نزدیک معروف ہے، اور وہ لوگ بھی عامۃ الناس میں تھے، اور احمد بن حنبل تو ایک فقیہ ہی تھے، انہیں کیا ہو گیا تھا کہ انہوں نے اپنی جان تو دے دی، اور اس بات پر ان کی موافقت پر راضی نہ ہوئے جو آپ کے نزدیک اور آپ کے زعم کے مطابق اُن کے نزدیک بھی حق تھی...! اور یہی حال عام ائمہ کا ہوا جو آزمائش میں پڑے تو ثابت قدم رہے، حالانکہ قید کئے گئے، ہاتھوں میں جھنڈیاں ڈالی گئیں، اور انہیں طرح طرح کی خوفناک سزائیں دی گئیں (اللہ تعالیٰ انہیں دین اسلام اور مسلمانوں کی حمایت کا بہترین صلہ دے، اور گناہ سے بھر نے کی طاقت اور طاعت پر قدرت اللہ بلند و برتر ہی کی طرف سے ہے)، اور ہم یقیناً جانتے ہیں کہ اگر آپ احمد بن حنبل کی جگہ ہوتے، بلکہ ان ائمہ میں سے کسی کی جگہ پر ہوتے تو جلدی سے موافقت کرتے اور مخالفت کو چھوڑ دیتے، اور یہ جو آپ لوگ ہی اپنی کتابوں میں صاف صاف موافقت کر گئے بغیر کسی ذلت کے درپیش ہوئے، تو کیا حال ہوتا سخت آزمائشوں کے وقت...؟! اللہ تعالیٰ سے ہم معافی اور عافیت مانگتے ہیں، اور وہی ہے جس سے مدد چاہی جاتی ہے۔

امام بخاری پر کیا بیانی

ثالثاً: یہ ایک عبادت اور دین کے ستون ہیں سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیہم اجمعین کی سنتوں کی حمایت فرمانے والے ہیں، امام جلیل ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری علیہ رحمۃ الہاری ہیں، غور کرو! ان پر کیا بیانی ان کے اس قول کی وجہ سے

جوان کی طرف منسوب ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ: قرآن سے میرا لفظ مخلوق ہے^(۱)، ان کے خلاف ان کے شیخ امام معتد و جلیل محمد ذہلی اور ہر طرف کے لوگ کھڑے ہوئے اور بھڑکے اور سر اٹھایا، یہاں تک کہ انہیں نیشاپور سے نکلنے اور وہاں نہ ٹھہرنے پر مجبور کر دیا، اور ذہلی نے کہا کہ: جو یہ کہے کہ میرا لفظ بالقرآن مخلوق ہے وہ بدعتی ہے، اس کے ساتھ بیٹھنا اور اس سے بات کرنا ناجائز ہے، اور اس واقعے کے بعد جو محمد بن اسماعیل بخاری کے پاس چائے تو اس کو متحجم جانو! اس لیے کہ ان کی مجلس میں وہی حاضر ہوگا جو ان کا ہم مذہب ہے^(۲)۔ اور دوسری نشست میں کہا کہ: یہ شخص (یعنی امام بخاری) میرے ساتھ اس شہر میں نہ رہے، تو امام بخاری کو اپنی جان پر اندیشہ ہوا، آپ نے وہاں سے سفر فرمایا، باوجودیکہ ان ہی ذہلی نے لوگوں کے دل اُن کی طرف متوجہ کئے تھے، اور شہر والوں کو اُن کے لیے متواضع کیا تھا، جب انہوں نے یہ سنا کہ بخاری نیشاپور کی طرف آتے ہیں، اپنے حاشیہ نشینوں سے کہا (اور ذہلی کا حکم لوگوں میں نافذ تھا): جو کل محمد بن اسماعیل کا استقبال کرنا چاہے تو ان کے استقبال کو چلے؛ اس لیے کہ میں ان کا استقبال کروں گا، تو خود انہوں نے اور نیشاپور کے عام علماء نے محمد بن اسماعیل بخاری کا خیر مقدم کیا۔ مسلم بن حجاج فرماتے ہیں: میں نے کسی امیر کو

(۱) "هدی الساری مقدمة فتح الباری شرح صحیح البخاری"، ابن حجر العسقلانی (ت ۸۵۲ھ)، الفصل العاشر فی عدّ احادیث الجامع، ذکر ما وقع بینہ وبين الذہلی فی مسألة اللفظ... إلخ، ص ۶۵۸۔

(۲) "هدی الساری"، الفصل العاشر فی عدّ احادیث الجامع، ذکر ما وقع بینہ وبين الذہلی فی مسألة اللفظ... إلخ، ص ۶۵۹ بتصرف۔

اور نہ کسی عالم کو دیکھا جس کے استقبال میں باشندگان نیشاپور نے وہ کچھ کیا ہو جو انہوں نے محمد بن اسماعیل بخاری کے ساتھ کیا، انہوں نے شہر نیشاپور سے دو یا تین منزل کی دوری پر اُن کا استقبال کیا^(۱)۔

پھر امام ذہلی اور باقی علماء کے بارے میں کیونکر یہ گمان ہو سکتا ہے کہ انہوں نے بخاری سے حسد کی وجہ سے اپنا وہ سوت جو انہوں نے کاٹا تھا اس کو ریزہ ریزہ کر کے توڑ دیا؟! حالانکہ اس معاملہ میں ذہلی نے پیش رفت کی: اس لیے کہ انہوں نے ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل کی آمد پر لوگوں سے یہ کہا: ان سے علم کلام کا کوئی مسئلہ نہ پوچھنا: اس لیے کہ اگر انہوں نے ہماری رائے کے برخلاف جواب دیا تو ہمارے درمیان اور ان کے درمیان اختلاف ہو جائے گا، اور خراسان میں رہنے والا ہر رافضی، ناصبی، جہمی، اور مرجئی^(۲)۔

(۱) "هدی الساری"، الفصل العاشر فی عد أحادیث الجامع، ذکر ما وقع بینہ وبين الذہلی فی مسألة اللفظ... إلخ، ص ۶۵۸، بتصرف۔

(۲) رافضی و ناصبی دونوں فرقے مخالف اہل سنت و جماعت ہیں، "المعتزہ شریف" (اردو ترجمہ) میں علامہ سیف اللہ المسلمول فضل رسول بدایونی نے تحت امامت میں فرمایا: ہم گرد و اہل سنت کا عقیدہ تمام صحابہ کو ان کے لئے عدالت ثابت مان کر سترہا جاتا ہے... الخ۔

(باب چہارم، بیان امامت، ص ۲۸۶)

اس باب میں رافضی و ناصبی مخالف ہیں۔

رافضی کے تین فرقے ہیں: (۱) تقضیلی، (۲) حمزائی، (۳) تقضیل و حمزی میں غلو

کرنے والے۔ =

= نواصب کے دو فرقے ہیں: (۱) نواصب عراق، جو حضرت عثمان غنی و حضرت علی سے بغض رکھتے ہیں، (۲) نواصب شام جو حضرت عثمان غنی سے بغض نہیں رکھتے، اور خلافت راشدہ کی انتہا حضرت عثمان غنی پر ہی مانتے ہیں، اور حضرت علی کے زمانہ کو حقے کا زمانہ، ان کی حکومت کو کاث کھانے والی حکومت، اور امت مسلمہ کی ہلاکت کا وقت، شر کا زمانہ کہتے ہیں۔۔۔ الخ۔

(باب چہارم، بیان امامت، ص ۲۸۶، معتقد اردو)

یہاں سے رافضی اور عاصی کے درمیان قدر مشترک معلوم ہوئی، رافضیوں کے بعض عقائد کی تفصیل ”المعتد شریف“ میں بیان ہوئی، فلیراجع ثمة۔

کرامیہ: ابو عبد اللہ محمد بن کرام کے پیروکاروں کو کہتے ہیں، کتاب ”ملل و نحل“ میں انہیں گروہ صفاحیہ سے شمار کیا: اس لئے کہ ابو عبد اللہ محمد بن کرام نے اللہ کے لئے صفات مافی، مگر بالآخر اس کے قول کا آل تشبیہ و تجسیم کی طرف پانچتا ہے، لہذا یہ گروہ اہل سنت و جماعت سے خارج ہے۔ [”الملل والنحل“ الشہرستانی (ت ۵۴۸ھ)، تحقیق الأستاذ أحمد فہمی محمد،

مذہب اہل العالم، الکرامیہ، الجزء الأول، ص ۹۹، المکتبۃ العثمانیہ کولتہ۔]

جمیہ: جم بن صفوان کے قبیعین کو کہتے ہیں، اور یہ خالص فرقہ جبریہ کا ایک گروہ ہے، جو معتزلہ کی طرح اللہ تعالیٰ کے لئے صفات آذلی کی نفی کرتا ہے، اور ان سے بڑھ کر اور چند باتوں کا اعتقاد کرتا ہے، ازاں ہملہ یہ کہ وہ کہتے ہیں کہ: باری تعالیٰ کے لئے ایسی صفت ماننا جائز نہیں جو صفت مخلوق کے لئے ثابت ہے: اس لئے کہ یہ بات ان کے طور پر مقتضی تشبیہ ہے، لہذا اللہ سے صفت فی و عالم کی نفی کرتے ہیں، اور اللہ کے لئے صفت قادر و قائل مانتے ہیں: اس لئے کہ ان کے طور پر کسی مخلوق کے لئے کسی طرح کی قدرت ثابت نہیں۔ (هذا ملخص من ملل و نحل،

”الملل والنحل“ مذہب اہل العالم، الکرامیہ، الجزء الأول، ص ۷۳ مشقلاً [

تعریفات سید میں ان کی تعریف یوں ہے کہ: جمیہ جم بن صفوان کے اصحاب ہیں، کہتے ہیں کہ: بندے کو اصلاً کسی طرح کی قدرت نہیں، بلکہ وہ محض لہ جماد ہے، اور جنت و دوزخ =

ہم پر فیسے گا (۱)۔

امام مسلم فرماتے ہیں: جب محمد بن اسماعیل نیشاپور پہنچے تو لوگوں کا ان کے پاس اتنا جھوم ہوا کہ وہ گھر (محل نزول بخاری) بھر گیا، اور چھتیس بھر گئیں، اور یہ بات معلوم ہے کہ انسان کو اس کی حرص ہوتی ہے جس سے اس کو روکا جاتا ہے، تو کسی نے بخاری سے تلفظ القرآن کا مسئلہ پوچھا، تو کہا: ہمارے افعال مخلوق ہیں، اور ہمارے الفاظ ہمارے افعال کی قبیل سے ہیں، تو لوگوں کے درمیان اختلاف پڑ گیا، اب بعض یہ بولے کہ بخاری نے یہ کہا ہے کہ: قرآن سے میرا تلفظ مخلوق ہے (۲)، اور کچھ نے یہ کہا کہ: بخاری نے ایسی بات نہ کہی یہاں تک کہ وہ ہوا جو ہوا، اور اللہ کا کام مقرر

= میں جب ان کے اہل داخل ہو جائیں گے تو یہ دونوں فنا ہو جائیں گے، یہاں تک کہ اللہ کے سوا کوئی موجود نہ رہے گا۔ [”التعريفات“، الحرحانی (ت ۸۱۶ھ)، تحقیق ابراہیم الأبياري، باب الميم: ۵۲۰، ص ۶۹، المكتبة الفاروقية بشاور، ۱۴۲۳ھ ط ۱] المرجحہ: یہ دو گروہ ہے جو اس بات کا قول کرتا ہے کہ ایمان کے ساتھ معصیت کچھ نقصان نہ دے گی، جیسا کہ کفر کے ساتھ طاعت کچھ فائدہ نہ دے گی۔ [”المحل والنحل“ مذاہب أهل العالم، المرجفة، الجزء الأول، ص ۱۳۷، و”التعريفات“، باب الميم: ۱۳۳، ص ۱۶۸]۔

(۱) ”ہدی الساری“، الفصل العاشر فی عدّ احادیث الجامع، ذکر ما وقع بینہ وبين الذہلی فی مسألة اللفظ... إلخ، ص ۶۵۸ بتصرف۔

(۲) ”ہدی الساری“، الفصل العاشر فی عدّ احادیث الجامع، ذکر ما وقع بینہ وبين الذہلی فی مسألة اللفظ... إلخ، ص ۶۵۸ بتصرف۔

تقدیر پر ہے، اور مجھے اپنی جان کی قسم! بخاری کے قول میں ایسا کچھ نہیں جو معیوب ہو! اس لیے کہ لفظ سے تعلق مراد لیا، اور اس میں شک نہیں کہ وہ حادث ہے، لیکن وہ ایسے لوگوں سے آزمائش میں پڑے جو ان کی مراد نہ سمجھے، اور بے جا پہلو پر ان کے کلام کو رکھا۔ جیسا کہ خود امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ ورحمنا بہ سے امام الامر، کاشف الغمہ، مالک الامر، سراج الامہ یعنی امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کے ساتھ واقع ہوا (اللہ تعالیٰ ہماری آنکھیں ان کے احسان سے ٹھنڈی رکھے، اور ہمارے دل ان کے مذہب اور ان کی محبت پر بچے رکھے، اور اپنی خوشنودی کے بادلوں سے ان کی قبر کو خوب سیراب فرمائے): اس لیے کہ بخاری کی فہم اس امام حنیفہ اللہ کے دلائل کو سمجھنے سے قاصر رہی، تو انہوں نے امام ابو حنیفہ پر اس کلام کے ذریعہ اعتراض کیا جو خود بخاری کی فہم تک پہنچتا ہے، اور امام اعظم پر وہ اعتراض نہیں پڑتا، حدیث (میں یہ مثل ہے): ((جیسا کرو گے ویسا ہی بدلہ پاؤ گے))^(۱)، مگر بات یہ ہے کہ امام بخاری پر سب سے بڑے معترض ان کے شیخ ذہبی ہیں۔

امام بخاری امام اعظم کے چھٹے درجہ میں شاگرد ہیں

رہے امام بخاری تو وہ تو امام اعظم کے شاگرد کے شاگرد کے شاگرد کے شاگرد کے شاگرد ہیں؛ اس لیے کہ (۱) انہوں نے امام السنہ، زمانہ شدت میں اسلام کی بولتی زبان احمد بن حنبل کی شاگردی اختیار کی، اور (۲) احمد عالم قریش امام مطلق امام محمد بن اور یس شافعی کے شاگرد ہیں، اور (۳) شافعی، امام ربانی محمد بن

(۱) "صحیح البخاری"، الإمام البخاری (ت ۲۵۶ھ)، کتاب التفسیر، باب ما

حسن شیبانی کے شاگرد ہیں، اور (۴) امام محمد، قاضی شرق و غرب امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں، اور (۵) امام ابو یوسف (امام عالم مدینہ طیبہ) امام مالک کے شاگرد ہیں، اور (۶) امام مالک امام الائمہ فقیہ الامہ ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

تو بخاری تو ہمارے امام کے چھٹے درجہ میں شاگرد ہیں، اور امام مسلم ہمارے امام کے ساتویں درجہ میں شاگرد ہیں! اس لیے کہ وہ بخاری کے شاگرد ہیں، اگرچہ انہوں نے اپنی صحیح میں ان سے حدیث روایت نہ کی، اور امام ترمذی امام اعظم کے آٹھویں درجہ میں شاگرد ہیں! انہوں نے امام مسلم کی شاگردی اختیار کی، اور مختصر یہ کہ ائمہ ثلاثہ اور اصحاب صحاح ستہ سب کے سب ہمارے امام کے شاگردوں میں ہیں، اور کئی درجوں میں شاگردوں کے شاگردوں کے قبیل سے ہیں، رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔

امام ابن حجر کی شافعی ”شرح مشکوٰۃ“^(۱) میں فرماتے ہیں، اور انہی سے ”مرقاۃ المفاتیح“ میں علامہ ملا علی قاری نے امام اعظم کے تعارف میں نقل کیا رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ائمہ مجتہدین اور علمائے راہبین میں سے بڑے بڑوں نے ان کی شاگردی اختیار کی، جیسے عبد اللہ بن مبارک، لیث بن سعد، امام مالک بن انس^(۲) اہ۔

میں کہتا ہوں: اسی طرح امام ابن حجر نے ”خیرات حسان“ میں اتنے الفاظ

(۱) ”شرح مشکوٰۃ“، الإمام ابن حجر المکی (ت ۹۷۴ھ)۔

(۲) ”المرفاۃ“، القاری (ت ۱۰۱۴ھ)، شرح مقدمة المشکاة، ترجمة الإمام أبي

زیادہ کئے کہ: اے شخص یہ کیسے جلیل القدر ائمہ ہیں (جو تجھے کافی ہیں)... الخ^(۱)۔ اور امام ابو عمر ابن عبدالبر مالکی نے ”کتاب العلم“ میں امام شافعی سے حکایت ذکر کیا کہ امام شافعی کہتے ہیں: میں نے محمد بن حسن سے ایک اونٹ پر جتنا سامان لاوا جاتا ہے اس کے بقدر علم سنا^(۲)۔

میں کہتا ہوں: امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ”مسند“ کے کتاب الخیرۃ^(۳) والساہبہ^(۴) میں ہے: ہمیں محمد بن حسن نے خبر دی، وہ روایت

(۱) ”الحیرات الجسان فی مناقب النعمان“، ابن حجر المکی (ت ۹۷۳ھ)۔

المقدمة الأولى، ص ۲۱، مدینہ پبلشنگ کمپنی کراچی۔

(۲) ”جامع بیان العلم وفضله“، ابن عبدالبر، ر: ۱، ۴۵۰، ۴۷۳۔

(۳) الخیرۃ: کان چرا۔

(۴) ساہبہ: بچار۔

زمانہ جاہلیت میں کفار کا یہ دستور تھا کہ جو اونٹنی پانچ مرتبہ بچے جنتی اور آخر مرتبہ اس کے گڑ ہوتا اس کا کان خیر دیتے، پھر نہ اس پر سواری کرتے، نہ اس کو ذبح کرتے، نہ پانی اور چارے پر سے بنکاتے، اس کو بخیرہ کہتے ہیں، اور جب سفر پیش ہوتا یا کوئی بیمار ہوتا تو یہ نظر کرتے کہ اگر میں سفر سے باخیریت واپس آؤں یا تندرست ہو جاؤں تو میری اونٹنی ساہبہ (بچار) ہے، اور اس سے بھی نفع اٹھانا بخیرہ کی طرح حرام جانتے، اور اس کو آزاد چھوڑ دیتے۔ [”مدارک التنزیل“،

النسفی (ت ۷۱۰ھ)، المائدة: تحت الآية: ۱، ۱۰۳، ۳۴۴، مکتبہ فاروقیہ محلہ

جنگی پشاور، و”عزائن العرفان“، از صدر الأفاضل (ت ۱۳۶۷ھ)، ص ۲۰۰،

مجلس البرکات، مبارکفور]۔

کرتے ہیں یعقوب بن ابراہیم سے، اور وہ روایت کرتے ہیں عبد اللہ بن دینار سے، اور وہ روایت کرتے ہیں ابن عمر رضی اللہ عنہما سے: بے شک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ((رَحْمَةُ مَوَالِاتِ الْغُوشَةِ كَرَمَةِ رَحْمَةِ الْوَالِدِ)) (۱)، اور انہی کی کتاب الذیات والقصاص میں یہ روایت ہے کہ: ہمیں محمد بن حسن نے خبر دی، وہ کہتے ہیں: ہمیں امام مالک نے خبر دی... الحدیث (۲)، پھر فرمایا: ہمیں خبر دی امام محمد بن حسن نے، وہ کہتے ہیں: ہمیں خبر دی امام ابراہیم بن محمد نے... الحدیث (۳)، پھر فرمایا: ہمیں محمد بن حسن نے خبر دی، وہ کہتے ہیں: ہمیں قیس بن ربیع اسدی نے خبر دی... الحدیث (۴)، پھر فرمایا: ہمیں خبر دی محمد بن حسن نے، انہوں نے کہا کہ: ہمیں خبر دی محمد بن یزید نے... الحدیث (۵)، پھر اسی میں فرمایا: اور اسی سند سے امام زہری سے روایت ہے... الحدیث (۶)۔

(۱) "المسند" الإمام الشافعی (ت: ۲۰۴ھ)، کتاب البحیرة والسائبة، ر: ۱۵۵۶۔

ص: ۵۳۰، تحقیق: سعید محمد اللحام، دار الفکر بیروت، ۱۴۱۷ھ ط ۱۔

(۲) "المسند"، کتاب الذیات والقصاص، ر: ۱۵۶۶، ص: ۵۳۶۔

(۳) "المسند"، کتاب الذیات والقصاص، ر: ۱۵۶۹، ص: ۵۳۷۔

(۴) "المسند"، کتاب الذیات والقصاص، ر: ۱۵۷۰، ص: ۵۳۷۔

(۵) "المسند"، کتاب الذیات والقصاص، ر: ۱۵۷۱، ص: ۵۳۸۔

(۶) "المسند"، کتاب الذیات والقصاص، ر: ۱۵۷۲، ص: ۵۳۸۔

یہ تو لو! اور اگر امام بخاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو یہ اتفاق ہوتا کہ ان مسائل میں جو ان کے خیال میں مشتبہ تھے، امام ابو حفص کبیر بخاری کے امثال سے مراجعت کرتے، بلکہ خود اپنے مصاحب اور طلب حدیث میں اپنے رفیق اور ان کے اکابر شیوخ میں ان کے شریک، یعنی امام ابو حفص صغیر بخاری رحمۃ اللہ علیہم، جیسا کہ ذہبی کی ”سیر أعلام النبلاء“ میں مذکور ہے ^(۱) سے مراجعت کرتے، ان کے اوپر حقیقت ظاہر و روشن ہو جاتی، لیکن جو اللہ تعالیٰ نے چاہا وہ ہوا، اور اس مقام پر ہم اس بیان کے درپے نہیں۔

کہنے کا مقصد تو یہ ہے کہ اگر ان کا مذہب یہ تھا کہ (کلام) لفظی حادث ہے جیسا کہ آپ لوگ کہتے ہیں، تو ان ائمہ اعلام کی اس کلام سے نفرت کیا معنی؟! پھر خود امام بخاری نے، جب ان کے بارے میں یہ بات کہی گئی، یہ نہ کہا کہ: میں نے تو لفظ (۱) ذہبی کے لفظ ان کی کتاب مذکور میں امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن حفص بخاری المعروف ابو حفص صغیر کے تعارف میں یہ ہیں: ”انہوں نے سفر کیا اور ابو ولید طرابلسی، حمیدی و یحییٰ بن معین سے، اور ان کے سوا دوسروں سے حدیث سنی، اور طلب حدیث میں ایک مدت تک امام بخاری کے ساتھ رہے، اور ان کی تصانیف میں ”الاهواء والاختلاف“ اور ”الرد علی اللغظیہ“ ہے، جو انہوں نے ان معتزلہ کے رد میں لکھی جو کلام لفظی کے قائل ہیں، اور وہ معتزلہ امام، پاکیزہ، زہد، ربانی اور مشیع سنت (یعنی باعمل مجتہد) تھے، اور ان کے والد امام محمد بن حسن کے اکابر علامہ میں سے تھے، اور بخاری میں ان تک اور ان کے باپ عبد اللہ تک اصحاب علم کی ریاست پائی، اور ائمہ نے ان سے فخر حاصل کیا۔ ابن مندو کہتے ہیں: ان کی وفات ۲۶۳ھ میں رمضان میں ہوئی، ائمہ مند [”سیر أعلام النبلاء“، الذہبی (ت ۷۴۸ھ)، تحقیق مصطفیٰ عبدالقادر عطا،

(لفظ قرآن) کے مخلوق ہونے کا حکم لگایا ہے، جو ہمارے اور آپ کے نزدیک حادث ہی ہے، تو کیا ہوا؟! اور امام بخاری نے ابو عمرو احمد بن نصر نیشاپوری سے کہا: اے ابو عمرو! مجھ سے سن کر یہ بات یاد رکھو کہ اہل نیشاپور میں سے جو یہ کہتا ہے، اور بہت سارے شہر گنائے جو یہ کہتا ہے کہ: میں نے یہ کہا کہ: قرآن سے میرا لفظ مخلوق ہے، تو وہ بڑا جھوٹا ہے: کہ میں نے تو یہ نہ کہا، ہاں! بے شک میں نے یہ کہا کہ: ”بندوں کے افعال مخلوق ہیں“، نیز امام بخاری نے فرمایا اللہ تعالیٰ ان پر رحمت فرمائے اور ان کے وسیلہ سے ہم پر رحمت فرمائے: بندوں کی حرکتیں اور ان کی آوازیں اور ان کے کُسی افعال اور ان کی لکھائی (یہ چیزیں) مخلوق ہیں۔ اب رہی قرآن کی بات جو مصاحف میں مثبت، جو دلوں میں محفوظ ہے، تو وہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے جو غیر مخلوق ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ﴾... الآية [العنکبوت: ۴۹]

بلکہ وہ روشن آیتیں ہیں ان کے سینوں میں جن کو علم دیا گیا۔

(ترجمہ کنز الایمان)

اور امام بخاری نے کہا: امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: رہیں وہ اشیاء جن میں قرآن محفوظ ہے، تو ان کے مخلوق ہونے میں کسے شک ہے^(۱) اھ۔ اور یہی سلف صالحین کا مذہب ہے، جیسا کہ تم دیکھتے ہو، واللہ الحمد۔

(۱) ”ہدی الساری“، الفصل العاشر فی عدّ أحادیث الجامع، ذکر ما وقع بینہ

اقول: پورا عجب تو یہ ہے کہ یہ لوگ اس بات کے معترف ہیں کہ یہ سلف کا مذہب ہے، پھر بھی اس سے منحرف ہوتے ہیں، اور منہ بھر یہ کہتے ہیں کہ: اللہ کے دو کلام ہیں: ایک قدیم اور ایک حادث، اور مکتوب، مکتوب، مسموع، محفوظ، قطعاً سب حادث ہیں، اور قدیم تو شے دیگر ہے، یہ سب اُس پر دلالت کرتے ہیں، پھر وجہ دلالت میں حیران ہو کر کہتے ہیں: (یہ ایسے بے جیسے) لفظ کی دلالت معنی پر، اور اس پر اشکال وارد ہوتا ہے تو کچھ لوگ اس طرف کھسکتے ہیں کہ یہ اثر کی دلالت مؤثر پر ہے۔

ان لوگوں کی حیرت کی وجہ کی قبیل سے یہ ہے کہ علامہ آمدی نے کتاب ”ابکار الأفكار“ میں کہا: اور حق یہ ہے کہ وحدت کلام کے قول پر جو اشکال وارد ہوا (یعنی یہ بات کہ کلام اپنی حد ذات میں امر، نہی، استفہام، خبر اور نداء کی طرف منقسم نہیں ہے) اور یہ کہ اختلاف (یعنی جو اقسام خمسہ مذکورہ میں ہے) تعلقات اور متعلقات کی طرف عائد ہے۔ (آمدی نے کہا: اس کا جواب مشکل ہے، اور متوقع ہے کہ میرے سوا کسی کے پاس اس کا حل ہو^(۱)) اھ۔

امام تفتازانی اور چلی کی تحقیق کلام میں حیرت اور مصنف کلام کی جانب سے چلی کی عبارت میں تناقض پر تنبیہ

چلی نے کہا: حق یہ ہے کہ یہ بات مشکل ہے، جبکہ کلام نفسی، کلام لفظی کا عین مدلول بالوضح ہو، رہی یہ بات کہ نفسی سے تعبیر کرنا اثر کو موثر سے تعبیر کرنے کے قبیل سے ہو جیسا کہ گزرا، تو کوئی اشکال نہیں، تو اس میں غور کرو (۱)۔

اور چلی اس سے پہلے کہہ چکے کہ: حق یہ ہے کہ علماء کے عام کلمات سے جو مفہوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ کلام نفسی کلام لفظی کا مدلول ہے، اگرچہ یہ بات اشکال سے خالی نہیں (۲)۔

علامہ تفتازانی نے ”شرح مقاصد“ میں فرمایا: کلام الہی ازل میں ماضی، حال، مستقبل سے موصوف نہیں؛ کہ وہاں زمانہ نہیں، اور ان اوصاف مذکورہ سے لایزال میں بحسب تعلقات اور زمن و اوقات کے حدوث کے موافق موصوف ہوتا ہے، اور اس بات کی تحقیق اس قول کے ساتھ کہ کلام ازل لفظی کا مدلول ہے، بہت دشوار ہے، اور یونہی یہ قول (بھی مشکل ہے)؛ کہ ماضی وغیرہ سے متصف تو لفظ

(۱) ”حاشیہ شرح المواقف“، المرصد الرابع، المقصد السابع: فی أنه تعالیٰ متکلم، الجزء الثامن، ص ۱۱۳۔

(۲) ”حاشیہ شرح المواقف“، المرصد الرابع، المقصد السابع: فی أنه تعالیٰ متکلم، الجزء الثامن، ص ۱۰۶۔

حادث ہی ہے نہ کہ معنی قدیم (۱) اھ۔

جب یہ لوگ اپنی حیرانی سے راضی ہوئے، اور بالآخر ان کا مرجع وہی حیرت
تھہرا، کاش! یہ لوگ سلف کی پیروی پر راضی ہوتے، اگر چہ تجلی اور متجلی کے فرق میں
حیران رہتے: اس لیے کہ یہ ساری گرہیں اس سے کھلتی ہیں کہ متجلی ماضی، حال،
مستقبل سے بالاتر ہے، اور یہ تمام شائیں تجلیات و کسوات (لباسوں) میں ہیں۔

میں کہتا ہوں: اس جگہ ان لوگوں کا سلف کے قول سے انحراف اس طرح
نہیں جیسے بعد کے مفسرین نے آیات متشابہات کی تفسیر میں مذہب سلف سے
انحراف کیا، اور مذہب سلف (اللہ کی طرف متشابہات کی) مراد کو مفوض کرنا ہے،
﴿أَمَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ﴾

[آل عمران: ۷]

ترجمہ کنز الایمان: ہم اس پر ایمان لائے، سب ہمارے رب کے پاس
سے ہے، اور نصیحت نہیں مانتے مگر عقل والے: اس لیے کہ یہ مفسرین تاویل اس طور پر
نہیں لاتے کہ یہی خدائے جلیل کی مراد ہے، وہ تو اس تاویل کی پناہ اس لیے لیتے ہیں
کہ عام لوگوں کے فہم سے قریب بات کہیں: اس لیے کہ کوئی شردوسری سے ہلکی ہوتی
ہے، اور جو دو مصیبتوں میں مبتلا ہو وہ ان دونوں میں ہلکی کو اختیار کرتا ہے، تو یہ بات
ان کے دلوں کے عقیدوں میں موثر نہیں۔

(۱) "شرح المقاصد"، المبحث السادس في آله متكلم، صفات القرآن الكريم،

رہی بات اس مقام کی تو مسئلہ اصول دین کا ہے، اور اس میں ان لوگوں نے اس کا یقین کیا جو ائمہ سلف صالحین کے خلاف ہے، اور اس کو خوب روشن طور پر بیان کیا، اور اپنی کتابوں میں اس کو بھر اس طور پر کہ وہی فیصلہ مکن بات ہے، یہاں تک کہ سلف کا عقیدہ بخولی، سری چیز ہو گئی، بلکہ عام لوگوں کے ذہن میں سلف کا عقیدہ بناوٹی بات ٹھہرا، تو خود بھی پھسلے اور بہتوں کو پھسلن میں ڈالا، پھر ان کے بعد کچھ ناخلف ناقص ذہن اور قاصر فہم والے آئے، تو ان کی بات پر اندھے بہرے ہو کر گر پڑے، تو خود بھی گمراہ ہوئے اور بہتوں کو گمراہ کیا۔ اور مجھے اپنی جان کی قسم! یہ مرض لاعلاج ہے، اور گناہ سے بھرنے کی طاقت، اور طاعت کی قدرت نہیں، مگر اللہ کی طرف سے جو نگہبان اور بلند وبالا ہے، ہم اللہ تعالیٰ سے ہر حال میں سلامتی مانگتے ہیں۔

ہم نے اس مقصد میں کلام کو طول دیا، اس لیے کہ یہ مقام جائے لغزش اقدام و معرکہ اوبام ہے، تو لوگوں کے قدم پھسلے، پھر کچھ قومیں گمراہ ہوئیں، اور عصمت نہیں، مگر اللہ ذوالجلال والاکرام سے، اُس پر بھروسہ ہے، اور اس سے طلب عصمت ہے، اور ہمارے حبیب اور ان کی آل و اصحاب پر ابد تک دائمی افضل درود اور اکمل سلام ہوں۔

کلام اگرچہ کچھ تطویل تک پہنچا، لیکن فائدہ جلیلہ لایا، تو روشن حق کا طالب اس سے نہ اکتائے گا، حالانکہ مسئلہ اصول دین کا ہے، اور یہ اس کے لیے فوٹو گراف کا حکم جاننے سے زیادہ نافع ہے، اور بحمد اللہ یہ مسئلہ شافی طور پر ظاہر ہو گیا، جس کو تم اس رسالہ کے غیر میں نہ پاؤ گے، تو اپنے رب کا شکر ادا کرو، اور صاحب رسالت پر درود و

سلام بھیجو، صَلَّى اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وصحبہ ذوی الحلالۃ۔

ہوشیار! خبردار! ایسا نہ ہو کہ تمہارے قدم تمہیں اُس سے زائل کر دیں، تو تم ہلاکت کے گڑھوں میں پڑ جاؤ گے، اور اللہ ہی میری اور تمہاری ہدایت کا مالک ہے، اور جبکہ یہ راہ منزل دشوار ہے، اور پہاڑ کی چڑھائی ناممکن ہے، تو میں تمہارے لیے کچھ چنیدہ حروف کی تلخیص کر دوں، جس سے تم (نفاۃ) ^(۱) رومی اور نقی کے درمیان فرق کر لو، تو دلنشین ہونے والی سب سے اچھی بات وہ ہے جو جہل کی گرہ کھولے، وہ پسندیدہ بات جبریل امین کے ابو جہل پر حملہ کرنے والی، جب جبریل اس کے سامنے اونٹ کی صورت میں جلوہ گر ہوئے، تو گویا کہ لاحق و سابق لوگ اس کے معاملے میں چار فرقے ہو گئے:

قصۂ جبریل میں بطور تمثیل چار گروہ کی تفصیل

ایک فرقہ کہتا تھا کہ جبریل تو نہیں مگر نکمنا اونٹ جس کے لیے دم اور کبان ہے، اور چار پائے، بڑی کھوپڑیوں میں سے صفامت والی کھوپڑی، اور جبریل کا کوئی وجود اس سے پہلے نہ تھا۔ یہ معتزلہ، کرامیہ، اور خبیث رافضی بولے: قرآن تو یہی آوازیں اور حادثات نقوش ہیں۔

دوسرا فرقہ یہ کہتا ہے کہ: جبریل رحمن کے مقرب فرشتے ہیں، اور ان کے

(۱) النفاۃ: فتح نون کے ساتھ: اس شے کو کہتے ہیں جو کھانے کو صاف کر کے پھینک دی جاتی ہے، اور ایک قول یہ ہے کہ: ہر شے کی نفاۃ اس شے کی رومی چیز ہے سوائے کھجور کے: کہ اس میں نفاۃ کا استعمال اچھی کھجور کے لیے ہوتا ہے اھ۔ من۔

لیے یہ صورت تھلیے اسی وقت سے ہے جب سے وہ موجود ہوئے، اور وہ ہمیشہ اونٹ ہی تھے، اور یونہی اونٹ رہیں گے، اور یہ ان لوگوں میں سے جاہل متاخرین ہیں جنہوں نے کہا کہ: یہی آوازیں اور نقوش قرآن عزیز ہے، اور یہ آوازیں اور نقوش قدیم، سرمدی، اُزلی، ابجدی ہیں۔

تیسرا فرقہ یہ بولا کہ: وہاں چند اشخاص ہیں جن کا نام جبریل ہے، سب کو لفظی یا معنوی اصطلاح پر، یا حقیقت اور مجاز کے طور پر جبریل کہا جاتا ہے، پہلا شخص رسول سے بہت سوال کرنے والا ہے، اور ان میں کا چوتھا بہت حلیم ہے، اور تینوں اشخاص کے بارے میں مشہور ہے کہ ان میں سے ایک مُلکِ مرسل ہے، اور ان میں سے دوسرا حملہ آور اونٹ، اور ان میں سے تیسرا اعرابی ہے، یہ سب کے سب پہلے شخص پر دلالت کرتے ہیں، جو ان تینوں کو دیکھتا ہے، وہ جلیل القدر فرشتے کو یاد کرتا ہے۔ یہ لوگ اہل سنت معظمہ کے متکلمین میں سے نو عمر لوگ ہیں، بولے: اللہ کے دو کلام ہیں: ایک قدیم، دوسرا حادث، حادث قدیم پر مشکل دلالت کرتا ہے، اور دونوں معنی پر قرآن کا اطلاق تین وجوہ مفضلہ میں سے ایک پر ہوتا ہے، اور ان سب کے اقوال کو عقل سلیم بغیر کسی نزاع کے بلاشبہ دفع کرتی ہے، جیسا کہ تم دیکھتے ہو۔

اللہ نے ایک جماعت کو سیدھی راود کھائی تو انہوں نے یہ مانا کہ نہ دو جبریل ہیں، اور نہ زیادہ، وہ تو ایک ہی جبریل ہیں، جس طور پر چاہیں جلوہ گر ہوتے ہیں، اور جیسی چاہیں صورت اختیار کرتے ہیں، اور مختلف اطوار کے حادث ہونے اور لباسوں کے تغیر سے وہ اب رونما نہ ہوئے، تو اونٹ کی صورت میں دشمن پر حملہ آور، اور غریب شہر کی صورت میں ایمان پوچھنے والے، اور وحی کی صورت میں وحی لانے والے یقیناً

وقطعا، حما و جز ما جبریل ہی تھے، نہ کہ شئی دیگر جو اُن پر ولایت کرتی ہو، یا اُن کی طرف اشارہ کرتی ہو، اور یہ صورتیں ایک کے بعد ایک رونما ہوئیں، جب جبریل ہوئے موجود نہ تھیں، اُن صورتوں کے بدلنے سے نہ اُن میں کوئی تبدیلی ہوئی، نہ اُن کے تعدد سے اُن کی ذات متحدہ دہوئی، اور نہ اُن کے تجدد سے وہ خود متحدہ دہوئے۔

یہ جیسا کہ تم دیکھتے ہو، نکھر احق اور روشن سچ ہے، عقل سلیم اس کے سوا کسی اور طرف مائل نہیں ہوتی، اور اس کے سوا کوئی اور بات قبول نہیں کرتی، اور کسی ماسوا کی طرف متوجہ نہیں ہوتی۔

ہمارے ائمہ سلف کا قول ہے کہ: قرآن واحد، حقیقی، اُزلی ہے، اور وہ تمام جلوہ گاہوں میں جلوہ فرما ہے، اس کلام کے قدیم ہونے پر اُن جلوہ گاہوں کے حدوث کا کوئی اثر نہیں، اور اُن جلوہ گاہوں کی کثرت سے اس کلام کی وحدت پر کوئی ضرر نہیں، اور اُن جلوہ گاہوں میں غیر قرآن کا نام و نشان نہیں، اور قراءت، کتابت، حفظ، سماعت، زبانی، انگلیاں، دل اور کان سب کے سب حادث اور ہدف تغیر ہیں۔

مقروء، مکتوب، محفوظ اور مسموع حقیقہ اور واقعہ وہی قرآن قدیم ہے۔ گھر میں اس کے سوا کوئی رہنے والا نہیں، اور یہ عجیب بات ہے کہ وہ کلام قدیم اُن جلوہ گاہوں میں حلول نہیں کئے ہوئے ہے، اور یہ جلوہ گاہیں اس (کلام قدیم) سے خالی بھی نہیں، اور وہ اُن جلوہ گاہوں سے متصل نہ ہوا، اور یہ جلوہ گاہیں اُس سے جدا نہیں، اور یہ وہ راز ہے جسے عارف ہی سمجھتے ہیں۔

﴿وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ نَضْرِبُهَا لِلنَّاسِ وَمَا يَعْقِلُهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ﴾

اور یہ مثالیں ہم لوگوں کے لیے بیان فرماتے ہیں، اور انہیں نہیں سمجھتے مگر علم والے۔
(ترجمہ کنز الایمان)

کچھ علم و کمون (صدق میں چھپے گوہر) کی طرح ہے، اس کو عارف باللہ ہی جانتے ہیں، تو جب عرفاء اس کو زبانوں پر لاتے ہیں تو اس کا انکار وہی کرتے ہیں جو اللہ سے غافل ہیں۔ رواہ فی "مسند الفردوس" عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم (۱)۔

مسئلہ اگرچہ دشوار سے دشوار تر تھا، لیکن میں نے اس کے واضح کرنے میں کوئی گئی نہ چھوڑی، یہاں تک کہ بعونہ تعالیٰ ایسا ہو گیا کہ اس کی رات اس کے دن کی طرح روشن ہے، بلکہ تو صبح کے اجالا کی وجہ سے چراغ سے مستغنی ہے۔

تنقیح مبحث و خلاصہ کلام

مختصر یہ کہ حرف مبین مجھ سے سن کر یاد کر لے! یہ بات تجھے اس دن نفع دے گی جس دن مال اور بیٹے کام نہ آئیں گے، ہاں وہ جو اللہ کے حضور دل سلامت لایا! (وہ بات یہ ہے) بے شک تو اگر یہ کہے کہ: حضرت جبریل اونٹ کے رونما ہونے سے ابھی ابھی موجود ہوئے، یا یہ کہے کہ: جب سے موجود ہوئے وہ اونٹ ہی ہیں، تو ٹوکلی گمراہی میں پڑا، اور اگر ٹو یہ کہے کہ: اونٹ جبریل نہیں، بلکہ شئی دیگر ہے جو جبریل پر دلالت کرتی ہے، تو ٹو نے کھلا بہتان باندھا، ہاں یوں کہہ! "وہ جبریل ہیں جو اونٹ کی

(۱) "الفردوس بمأثور الخطاب"، الدیلمی (ت ۵۰۹ھ)، تحقیق السعید بن

صورت میں جلوہ گر ہوئے، اب یونہی اگر تُو یہ گمان کرے کہ: قرآن مکتوب یا مقروء کے حدوث کی وجہ سے حادث ہے، یا یوں کہے کہ: قرآن نقوش اور آوازوں کی صورت میں ازل سے ہے، تو تُو بے شک حق سے پھوک گیا، اور اگر یوں کہے کہ: مکتوب، مقروء، اللہ کا کلام ازل میں نہیں، بلکہ ایسی چیز ہے جو غیر قرآن ہے، وہ اس کے معنی ادا کرتی ہے، تو بے شک تُو نے بڑا جھوٹ بولا، ہاں یوں کہہ! ”حقیقت میں یہ وہی قرآن ہے جو ان صورتوں میں جلوہ گر ہے۔“ ایسے ہی جب بھی کوئی شبہ تجھے اس مقام میں لگے تو اُس کو حدیثِ فحل (اونٹ کے قصہ) پر پیش کر! تیرے اوپر روشن حالت منکشف ہو جائے گی، اور توفیق نہیں مگر اللہ نگہبان بلند و برتر کی طرف سے۔

تمہیں معلوم ہونا چاہیے کہ میں نے اس بحثِ عظیم و جلیل و رفیع و اعلیٰ کا کچھ مضمون مقدمہ ثانیہ میں ”میزان الشریعۃ الکبریٰ“ کی عبارت تک ہی لکھا تھا، پھر جب غنچہ سیادت و طہارت، نور ویدہ فضل و مہارت، عالم جلیل، سید جمیل، ناصر سنت، کاسر ضلالت، حامی ملت، حاجی بدعت، یکتائے اجلہ، ہلالوں میں چودہویں کے چاند، ہمارے پیارے اور ہمارے دوست اور ہماری راحتِ جان، ہماری روح کا سرور، شریف، پاکیزہ، باریک بین و بلند، عالی منزلت، صاحبِ فخر جلی اور نورِ منلکی والے سید اسماعیل خلیل آفندی محافظہ کتب خانہ حرم کی حفظہ اللہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ ان کے آستانے کو ہر طرف سے آنے والے طالبانِ علم کا مرجع کرے، اور ان کے قلم کو ایسی سیفِ مسلول بنائے جو وہابیہ کی گردنوں کے سوا کوئی نیام نہ دیکھے، آمین!) نے ہمیں اپنی زیارت سے مشرف کیا بتاریخ ۲۷ محرم الحرام ۱۳۳۰ھ، اور میں نے ان کے لیے رسالہ ”الکشف شافیا“ کا عربی میں ترجمہ کیا جو پہلے اردو زبان میں تھا، اور

میں اس قابو میں نہ آنے والے مشکل مسئلہ تک پہنچا، تو میں نے اس میں یہ مباحث عالیہ زیادہ کیں، تو سید ممدوح نے یہ پسند کیا (اللہ انہیں ان کی رونق کے ساتھ باقی رکھے) کہ یہ رسالہ مستقل اُس سے علیحدہ کیا جائے، تو میں نے ان مباحث کے شروع میں ایک مختصر خطبہ بڑھایا؛ تاکہ جو چاہے اس کو جداگانہ رسالہ کرے، اور مقدمہ ثانیہ میں اسی پر اختصار کرے جو وہاں ہے، اور اس رسالہ کو بلحاظ تاریخ ”انوار المہمان فی توحید القرآن“ (۱۳۳۰ھ) نام دے، اور سب خوبیاں اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں، اور اسی کی مدد مطلوب ہے۔

تَمَّتْ بِالْخَيْرِ